



ОТЧЕТ  
О результатах проведенного  
социологического исследования  
«Город глазами жителей»  
в рамках проекта  
«Центр городских изменений»

---

Оглавление:

|  |    |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....   | 2  |
| ПОРТРЕТ ГОРОЖАНИНА .....   | 6  |
| ВОСПРИЯТИЕ ГОРОДА .....  | 9  |
| РЕЙТИНГ РАЙОНОВ ПРОЖИВАНИЯ .....                                       | 9  |
| ВОВЛЕЧЕННОСТЬ ГРАЖДАН В ПРОЦЕССЫ<br>БЛАГОУСТРОЙСТВА ГОРОДА .....       | 14 |
| УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ РАЗЛИЧНЫМИ<br>АСПЕКТАМИ ЖИЗНИ В ГОРОДЕ ..... | 18 |
| БЕЗОПАСНОСТЬ (ЧУВСТВО БЕЗОПАСНОСТИ) .....                              | 21 |
| ОЦЕНКА ГОРОДСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ .....                                  | 27 |
| ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ РАЙОНОВ<br>ПРОЖИВАНИЯ .....               | 33 |
| ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ .....   | 37 |
| ДОСТУПНОСТЬ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ,<br>МОБИЛЬНОСТЬ ГОРОЖАН .....              | 41 |
| ОЦЕНКА СТОИМОСТИ ЖИЗНИ В ГОРОДЕ .....                                  | 46 |
| ВЫВОДЫ .....   | 48 |
| РЕКОМЕНДАЦИИ .....   | 51 |

---

Данный отчет подготовлен в рамках проекта «Центр городских изменений», реализуемого Фондом «Десента» в г.Павлодар, в 2019-2020г. Целью исследования в широком смысле была попытка определить, как городское пространство Павлодара, включающее в себя всю транспортную, коммунальную, социальную и прочую инфраструктуру, жилой фонд, места общего пользования, зеленый массив и т.д. воспринимается самими жителями города.

Современные города Казахстана претерпевают большие преобразования в последние годы. Так, за период независимости прошла широкомасштабная трансформация советских городов в новые постсоветские города. Данная трансформация была достаточно противоречивой и по-разному проходила в разных населенных пунктах с учетом особенностей территории. Однако также имеют место общие изменения городской среды. Одной из общих тенденций данных трансформаций была широкомасштабная автомобилизация, превращения города для пешеходов в город автомобилистов. Другое важное изменение связано с трансформацией городского планирования, изменений правил застройки и т.д.

Трудно дать однозначный ответ, как столь значительные изменения сказываются на качестве жизни горожан. Пузанов и Степанцов на примере Москвы показывают типичные противоречия в городе:

Строительство транспортной развязки может, с одной стороны, решить проблему пробок, но с другой – ухудшить экологию района, где пройдет стройка. Открытие пешеходных зон может порадовать тех, кто приезжает гулять в центр города, но перегрузить центральные районы, сделав их некомфортными для местных жителей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Пузанов К., Степанцов П. Механика Москвы. Исследование городской среды. М.: Московский институт социально-культурных программ, 2014. — 68 с.

---

В этой связи крайне важно систематическое исследование особенностей городской жизни и постоянное фиксирование и оценка изменений. К сожалению, специфика трансформации и ее последствия остаются слабо изученными. В этом плане Павлодар не является исключением. Одним из ключевых препятствий на пути понимания является недостаток статистических и социологических данных, а также отсутствие систематического подхода при работе данными. В связи со сказанным цель данного проекта заключается в проведении комплексного анализа состояния городской среды Павлодара, с точки зрения его жителей, и разработке рекомендаций для дальнейшего качественного развития города.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи. Прежде всего - это сбор формальных социологических данных (данные массового опроса, который был проведен как посредством онлайн-опроса, так и стандартного опроса face-to-face, также исследование вторичных источников – нормативных актов, публикаций и т.п.). Следующая задача исследования состоит в анализе полученных данных. В данном случае используется как простое описание данных (построение графиков, простых таблиц и кросстаблиц), расчет средних величин, так и аналитические методы с использованием корреляционного анализа. Наконец, следующая задача – это выработка предложений.

Основной метод исследования - массовый опрос по стандартизированной анкете. Помимо опроса также использовался метод работы со вторичными источниками информации – документами, нормативными правовыми актами, публикациями и т.п. Кроме того, для соблюдения принципа триангуляции, был использован метод экспертных опросов. Однако, основным источником данных все же являлся опрос жителей.

---

В связи с пандемией covid-19 возможности проведения стандартного исследования с обходом по домам и проведением интервью face-to-face были серьезно ограничены. В этой связи было принято решение проводить онлайн-опрос. Однако здесь возникла другая проблема, связанная со смещением данных при онлайн-исследованиях, обусловленная, к примеру, тем, что более возрастные группы потенциальных респондентов не так активны в виртуальном пространстве. Поэтому было принято решение комбинировать методы исследования. Так, первоначально данные собирались с помощью онлайн-опроса, по достижению 700 анкет (в целом было заполнено 776 анкет онлайн) было принято решение взвесить выборку по возрасту и добрать недостающие данные по возрастным группам (было собрано 117 анкет). Таким образом, результаты исследования строятся на анализе 893 анкет.

Как уже было отмечено, опрос строился на стандартизированной анкете, состоящей в основном из закрытых вопросов.

Критерии, по которым респондентам было предложено оценить качество городской среды Павлодара, были следующие:

- 1.Общее восприятие города и оценка динамики изменений.
- 2.Рейтинг районов проживания (ранжирование городских районов).
- 3.Вовлеченность горожан в процессы благоустройства города.
- 4.Уровень удовлетворенности различными аспектами жизни в городе.
- 5.Безопасность (уровень безопасности, субъективное восприятие безопасности, меры по усилению безопасности).

6. Оценка качества городской инфраструктуры и инфраструктурные возможности районов проживания.

7. Благоустройство общественных пространств (Качество мест досуга и отдыха: свой двор, набережная, парки и скверы).

8. Доступность и качество коммерческой инфраструктуры (магазины, парикмахерские, аптеки, кафе и пр.).

9. Пешеходная инфраструктура (качество тротуаров, удовлетворенность работой общественного транспорта).

10. Инклюзивность общественных городских пространств.

11. Внешняя привлекательность и уникальность города.

Именно эти параметры будут являться ключевыми в ходе последующего анализа, представленного в отчете.

## 1. Портрет горожанина

Прежде чем приступить к изучению основных критериев, необходимо представить общий портрет жителя Павлодара. Средний возраст респондента порядка сорока лет (среднее значение равно 39,8 лет). Большинство респондентов имеют достаточно длительный опыт проживания в городе Павлодаре. Так, 64% респондентов указали, что они родились и выросли в Павлодаре. Более пяти лет проживают в городе 31% от общего числа опрошенных. Другие варианты ответа значительно менее популярны и не превышают 5%. Результаты представлены на диаграмме 1.

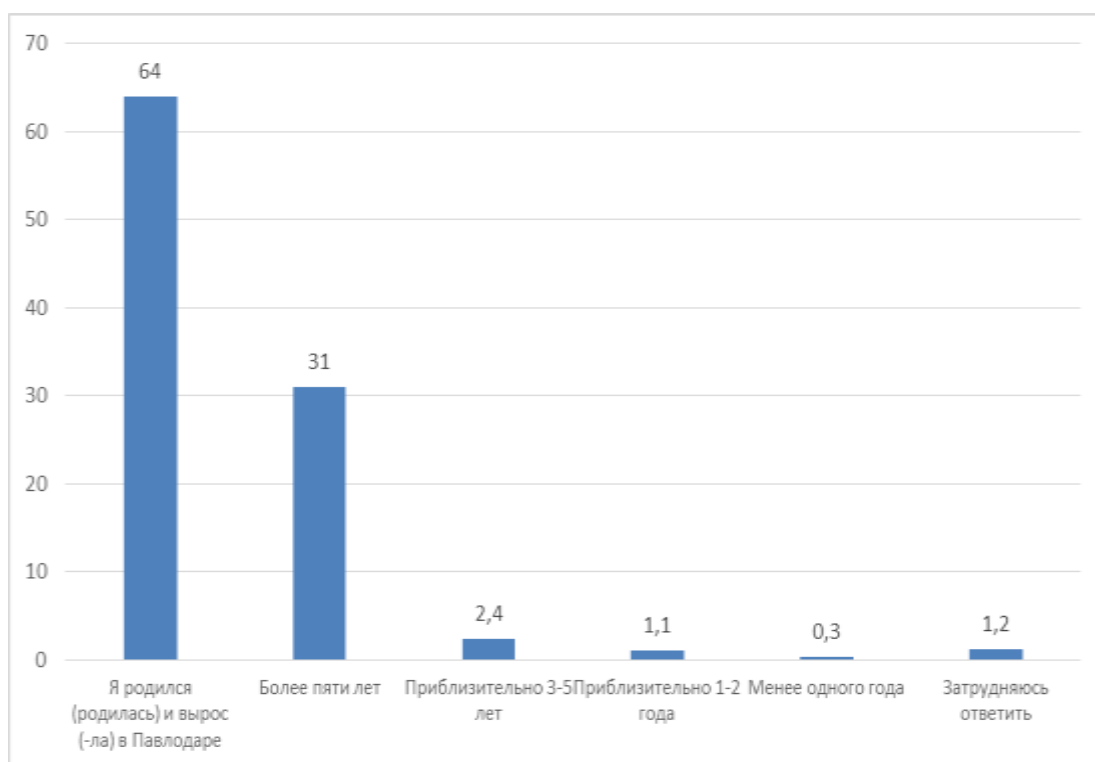


Диаграмма 1. Как долго вы проживаете в Павлодаре? (%)

Другой важный аспект – это место рождения/проживания родителей. Поскольку благодаря этому параметру появляется возможность оценить степень укорененности респондентов в городе. Те, кто является горожанами как минимум во втором поколении будут иметь «продленную память» и при оценке

разнообразных аспектов качества городской среды будут вероятно опираться не только на собственный опыт, но также на мнение родителей. Результаты опроса демонстрируют, что большинство родителей респондентов родились не в Павлодаре, но прожили большую часть жизни именно в этом городе (31,6%). Еще у 29,7% респондентов родились и проживают (проживали) в Павлодаре. Таким образом, родители большинства опрошенных (61,3%) имеют богатый опыт проживания в городе (и, как следствие сами респонденты тоже). 10,9% от общего числа опрошенных отмечают, что их родителей ничего не связывает с Павлодаром, они родились и проживают в другом месте. У 10,3% участников опроса родители родились не в Павлодаре, но живут здесь уже несколько лет. Еще у 9,7% респондентов один из родителей является коренным жителем региона. Остальные варианты ответов значительно менее популярны. В полном виде результаты представлены на диаграмме 2.

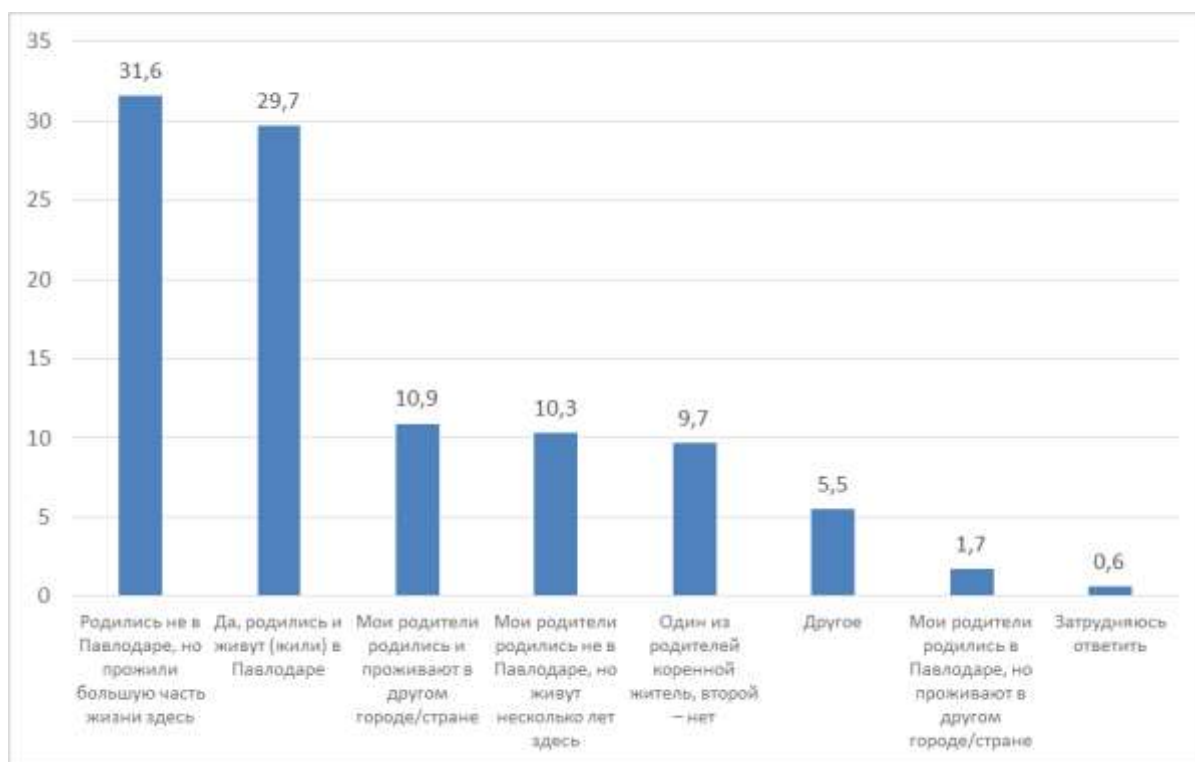


Диаграмма 2. Являются ли ваши родители коренными павлодарцами? (%)



Таблица 1 представляет собой отношение между двумя параметрами (длительность проживания респондента в городе, место рождения/проживания родителей). Как видно из распределения в таблица параметры связаны между собой (хи-квадрат равен 524,7; при значимости 0.00). Так, длительность проживания респондентов в городе связана с тем, фактом, что родители респондента родились (или длительное время проживают) в Павлодаре. В целом, это вполне ожидаемая связь, которая подтвердилась данными.

Таблица 1. Длительность проживания в городе в разрезе места рождения/проживания родителей. (частоты, абсолютные значения)

|  | Да, родились и живут (жили) в Павлодаре | Родились не в Павлодаре, но прожили большую часть жизни здесь | Мои родители родились и проживают в другом городе/стране | Мои родители родились в Павлодаре, но проживают в другом городе/стране | Один из родителей коренной житель, второй – нет | Мои родители родились не в Павлодаре, но живут несколько лет здесь | Другое | ИТОГО |
|--|---|---|--|--|---|--|--------|-------|
| Менее одного года                              | 0                                       | 0   | 0  | 0  | 1   | 0  | 2      | 3     |
| Приблизительно 1-2 года                        | 0                                       | 1   | 5  | 0  | 0   | 4  | 0      | 10    |
| Приблизительно 3-5 лет                         | 3                                       | 1   | 11   | 0  | 0   | 4  | 1      | 20    |
| Более пяти лет                                 | 11                                      | 70  | 76   | 7  | 11  | 54   | 43     | 272   |
| Я родился (родилась) и вырос (-ла) в Павлодаре | 251                                     | 208   | 4  | 8  | 75  | 23   | 2      | 571   |
| Затрудняюсь ответить                           | 0                                       | 2   | 1  | 0  | 0   | 7  | 1      | 11    |
| ИТОГО  | 265                                     | 282   | 97   | 15   | 87  | 92   | 49     | 887   |

## 2. Восприятие города

Следующий аспект, представляющий интерес в рамках исследования, связан с общим восприятием города. Каким видят павлодарцы свой город? Для ответа на поставленный вопрос участникам опроса было предложено выбрать один из предложенных вариантов ответа (результаты представлены на диаграмме 3).

Распределение ответов на данный вопрос выглядит следующим образом. Наиболее популярный ответ «Хотелось бы уехать по разным причинам (плохая экология и др.)» – 29,5%. Таким образом самым популярным вариантом ответа является негативный. Далее идет группа положительных ответов. Второй по популярности вариант ответа «Уютный, комфортный город для проживания» был выбран 26,2% опрошенных. «Павлодар – это город моего детства» является третьим по популярности вариантом ответа и его выбрали 24,5%. «Самый лучший город на земле» – такой вариант ответа был выбран 10,4%. Таким образом, совокупная доля положительных равна 61,1%. Нейтрального отношения придерживается 6,1% от общего числа опрошенных.

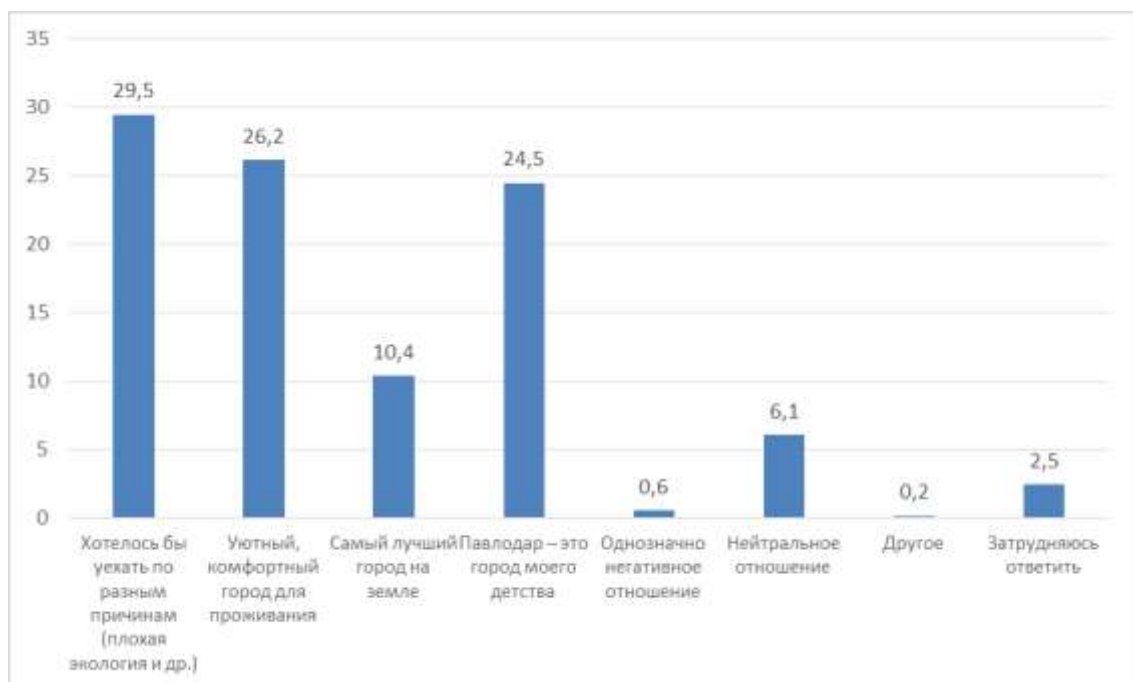


Диаграмма 3. Как вы воспринимаете город Павлодар? (%)

При этом интерес представляют не только сами показатели, но также их динамика. В этой связи респондентам было предложено оценить изменения в городе за последние 10 лет (диаграмма 4). По мнению большинства опрошенных, ситуация в городе изменилась в лучшую сторону. Так совокупная доля отметивших улучшение к лучшему равна 62,9%. При этом 19,8% опрошенных указывают на однозначные изменения в лучшую сторону. Еще 43,1% от общего числа опрошенных отмечают, что ситуация скорее изменяется в лучшую сторону. Совокупная доля негативных ответов равна 18,9%. Таким образом, на одно отрицательное мнение приходится примерно три положительных. Баланс, как мы видим, явно смещается в сторону позитивных ответов.

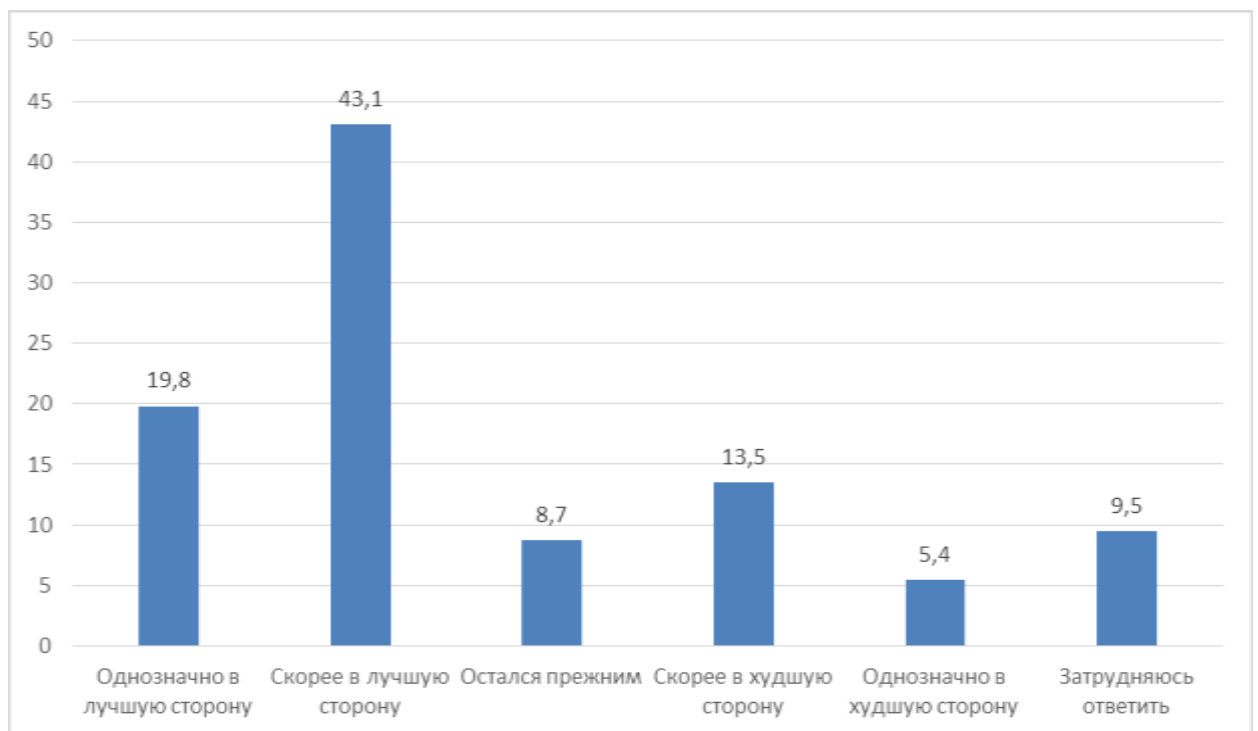


Диаграмма 4. Как на ваш взгляд, в целом, изменился город за последние 10 лет? (%)

Вновь интерес представляют не только ответы по динамике изменений, но также то, кто именно выбирает те или иные варианты ответа. Результаты показывают наличие небольшой, но

статистически значимой корреляции между длительностью проживания и оценкой изменений.

Так, респонденты имевшие небольшой опыт проживания в Павлодаре предпочитают давать более положительные ответы об изменениях в городе за последнюю декаду. Однако, даже если их исключить из опроса, ситуация не изменится принципиально – положительные ответы будут явно преобладать.

### 3. Рейтинг районов проживания

В случае рейтинга популярности городских районов, ответы респондентов распределились следующим образом. Наиболее популярным районом для проживания является центр города (35,4%). Вторым по популярности среди жителей районом Павлодара является Усольский (18% – как видно популярность района Усольский почти вдвое меньше, чем у центрального района. В свою очередь, район Усольский почти вдвое популярнее, чем следующая группа районов. Район «Телецентр» отметили 9,7% респондентов, район «Сарыарка» – 9,1%, «Химгородки» – 9%. Следующая группа представлена наименее популярными районами: «Дачный» (6%), «Лесозавод» (3,8%), «МДС» (3,3), «2-й Павлодар» (2,3%), «Зеленстрой» (1,2%) и, наконец, район «Восточный» (0,8%).

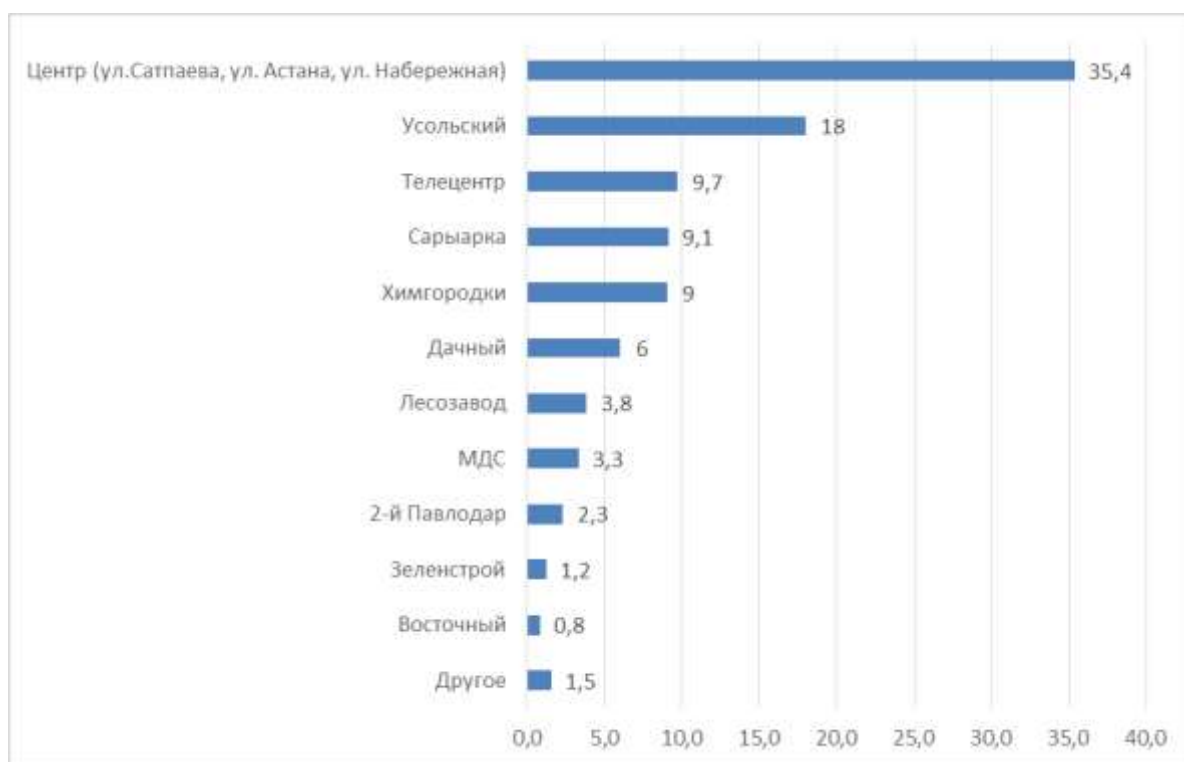


Диаграмма 5. Популярность районов. (%)

Важно посмотреть, как районы проживания коррелируют с рейтингом респондентов. К сожалению, респонденты часто указывали улицы, а не районы проживания, что затрудняет

возможности сравнения. Тем не менее, данные были восстановлены, насколько это было возможно. На основе этих данных производятся две оценки. Во-первых, мы смотрим сколько респондентов указывают собственный район проживания. Второе, мы смотрим – какова доля респондентов от общего числа выбравших данный район в качестве наиболее престижного. Это делается для того, чтобы избежать ситуации (конечно она маловероятна, но все же возможна), когда район получает высокие оценки исключительно за счет собственных жителей.

Результаты показывают, что респонденты действительно часто указывают собственный район проживания. Средняя оценка, указавших свой собственный район проживания, равна 31,2%. При этом вариация достаточно большая: от шести до пятидесяти пяти процентов. Однако, даже исключив респондентов, указавших собственные районы проживания иерархия наиболее популярных районов не изменяется. На первом месте также остается центр города, на втором Усольский район. Третьи и четвертые позиции также неизменны: Телецентр и Сарыарка.

Если обратить внимание на другой параметр, а именно сколько составляет доля жителей района среди тех, кто указал его в качестве эталонного, то нужно ответить, что в наиболее популярных районах эта доля относительно небольшая. Так, в случае центра города она составила примерно 12%, в случае Телецентра – 25%. Это минимум и максимум, другие популярные районы – Усольский и Сарыарка – расположились в этом диапазоне. Районами, где была особенно высока доля собственных жителей, среди указавших данное место проживания в качестве престижного, оказались МДС (43,9%) и второй Павлодар (50%).

## 4. Вовлеченность горожан в процессы благоустройства города

Вовлеченность и участие жителей в жизни города – это один из главных ресурсов для проведения успешных городских реформ, развития дружественной для жителей городской среды и положительных изменений в целом. Именно способность жителей города эффективно принимать участие в городской политике крайне важно для положительных изменений. В этой связи респондентам был задан блок вопросов, измеряющих степень вовлеченности горожан в процессы благоустройства города.

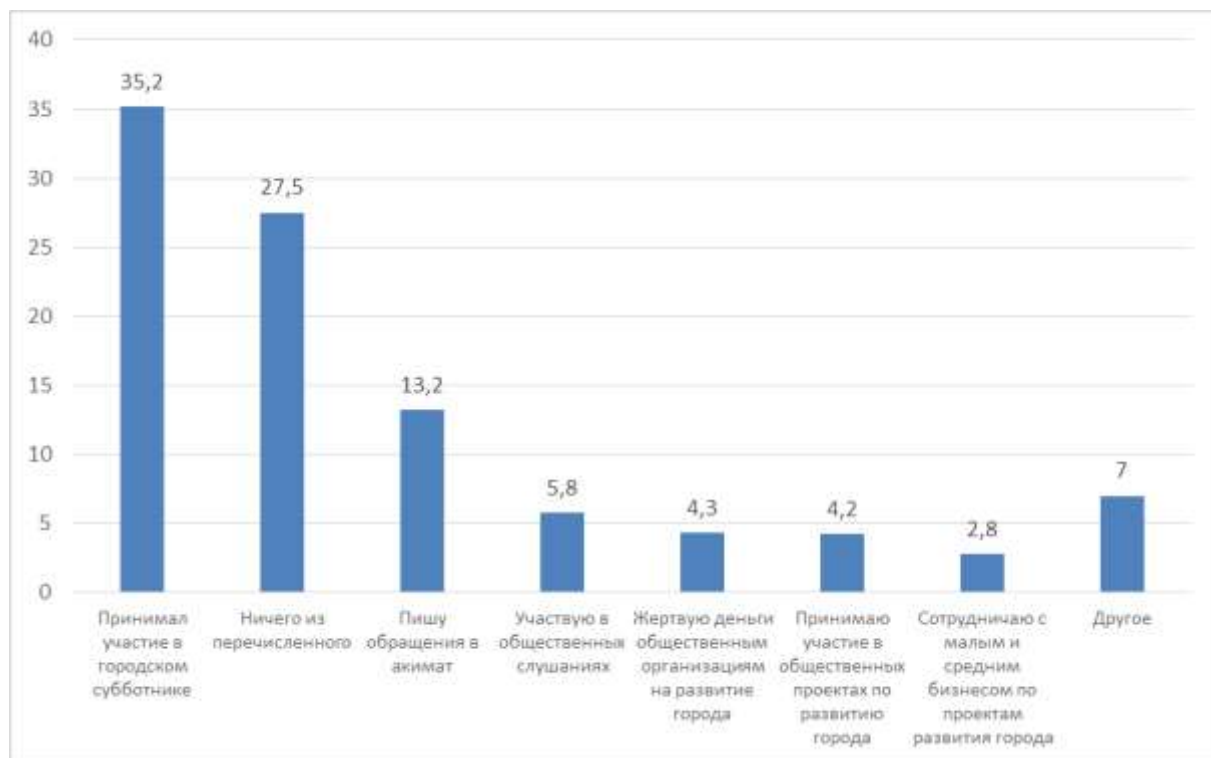


Диаграмма 6. Как Вы участвуете в процессе совместного управления городом? (%)

Прежде всего участникам опроса был задан вопрос: «как Вы участвуете в процессе совместного управления городом?». Распределение ответов на вопрос представлено на диаграмме 6. Наиболее популярным методом участия являются городские

субботники, 35,2% респондентов выбрали именно этот вариант ответа. Второй по популярности ответ связан с отказом выбора какого-либо из вариантов (27,5%). Если к этому варианту прибавить «Другое», то общая доля респондентов, не определившихся с ответом, равна 34,5%. Обращение в акимат является третьим по популярности вариантом ответа, его выбрали 13,2% от общего числа опрошенных. 5,8% респондентов участвуют в общественных слушаниях. 4,3% участников опроса жертвуют деньги общественным организациям на развитие города, еще 4,2% принимают участие в общественных проектах по развитию города. Наконец, 2,8% респондентов сотрудничают с малым и средним бизнесом по проектам развития города.

Пробуем оценить, как социально-демографические характеристики коррелируют с различными видами участия в совместном управлении городом. Прежде всего стоит обратить внимание на социально-демографические характеристики тех людей, что принимали участие в субботниках. Результаты показывают отсутствие корреляций с социально-демографическими факторами за исключением образования. Коэффициент корреляции Пирсона показывает, что степень участия растет по мере роста образования (связь не сильная, но статистически значимая). В принципе, данная связь находит простое объяснение: люди с высшим образованием, видимо чаще работают в бюджетной сфере и, соответственно, чаще выходят на субботники. По другим параметрам корреляции достаточно слабые (отчасти это связано с небольшим количеством ответов). Имеет место слабая, но значимая связь между обращениями в Акимат и участием в общественных слушаниях (эти два параметра были объединены в один), с одной стороны, и возрастом, с другой стороны. Более возрастные респонденты немногим чаще принимали участие в обозначенных видах активности.



Также респондентам было предложено ответить на вопрос о волонтерской активности. Результаты показывают, что респонденты не столь часто участвуют в волонтерской активности. Менее 10% от общего числа участников опроса дали положительный ответ на данный вопрос. В то же время, более 80% дали отрицательный ответ на данный вопрос. Волонтерская активность не имеет явных корреляций с социально-демографическими данными. Имеет место слабая, но статистически значимая связь с образованием респондентов. Более образованные респонденты немногим чаще участвуют в волонтерской деятельности.

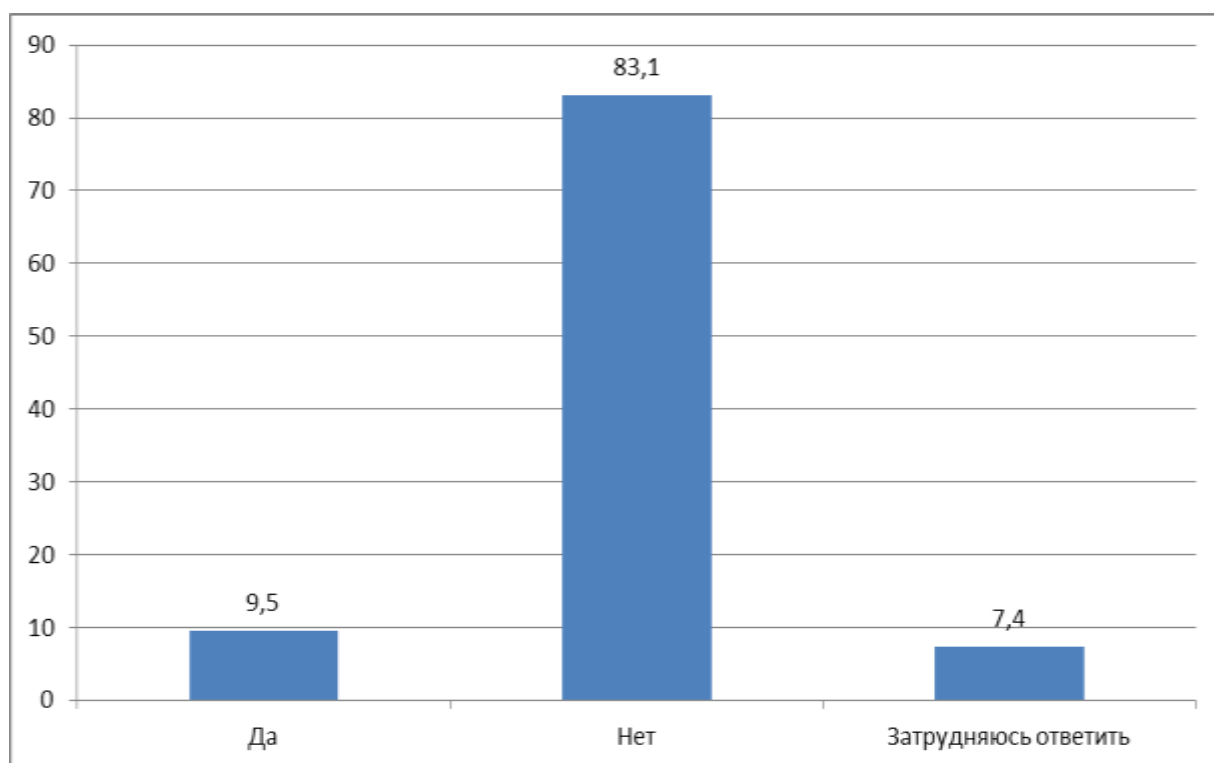


Диаграмма 7. Участие в волонтерской деятельности. (%)

Одновременно с этим, респондентам был задан вопрос о том, насколько они удовлетворены участием в общественной жизни. Результаты ответов представлены на диаграмме 8. Как мы видим, чуть более трети респондентов (36%) отмечают, что удовлетворены или скорее удовлетворены степенью своего участия в общественной жизни. 34% участников опроса наоборот

дали скорее негативные оценки. Как мы видим, показатели достаточно близкие. Нужно отметить также большое количество респондентов, затруднившихся с ответом.

Существует умеренная корреляция между участием в волонтерской деятельности и удовлетворенностью от участия в общественной жизни. Так, респонденты, имевшие опыт волонтерской деятельности, чаще удовлетворены своим уровнем участия в общественной деятельности по сравнению с теми, кто не имеет опыта волонтерской деятельности (корреляция Пирсона равна 0,166 при значимости 0.00). При этом в обоих случаях доля удовлетворенных является меньшинством.

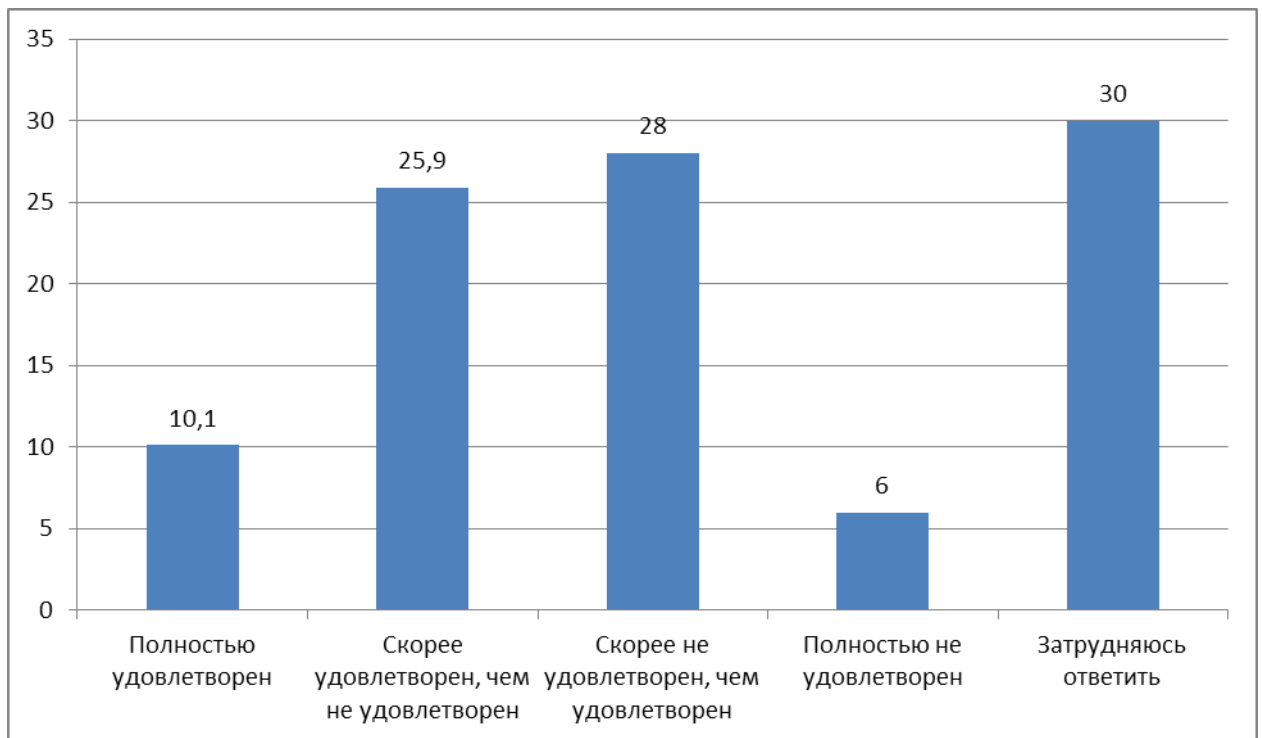


Диаграмма 8. Степень удовлетворенности от участия в процессах самоуправления городом. (%)

## 5. Уровень удовлетворенности различными аспектами жизни в городе

Следующий этап исследования связан с оценкой различных аспектов городской жизни. На диаграмме 9 представлены средние оценки по семи параметрам. В рамках опроса респондентам было предложено определить собственную удовлетворенность по семи параметрам, среди которых качество здравоохранения, удобство и доступность городской инфраструктуры, качество жилья, качество дорог, качество образования, общественный транспорт и экология. По каждому параметру респондентам было предложено предоставить свою оценку на основе пятибалльной шкалы, где 5 – максимально положительная оценка, 1 – минимальная оценка качества. Как видно из распределения ответов на диаграмме 9 – оценки невысокие. Наиболее положительные оценки получили параметры, связанные с городской инфраструктурой и общественным транспортом. Именно средние значения по этим двум параметрам выше трех (формально срединного значения), что означает превалирование положительных оценок над отрицательными. Качество жилья, образования, дорог и здравоохранения представляют собой следующую группу параметров с относительно близкими оценками (которые варьируются от 2,4 до 2,8). Наихудшую оценку получил такой параметр как экология (1,5), количество отрицательных ответов в несколько раз превалирует над положительными. Таким образом, согласно ответам опрошенных, именно экология является наиболее проблемным параметром. Итак, оценки в рамках предложенных параметров далеки от идеальных. В этой связи важно выявить причины невысоких оценок, понять какие именно проблемы, трудности городской жизни оказывают влияние на показатели. В рамках следующего вопроса респондентам было предложено выявить наиболее серьезные проблемы, с которыми сталкиваются горожане. Участники опроса имели возможность указать более одного варианта

ответа. В этой связи на диаграмме представлено распределение от общего числа ответов (а не от количества опрошенных). В тексте мы будем также представлять распределение по числу опрошенных.

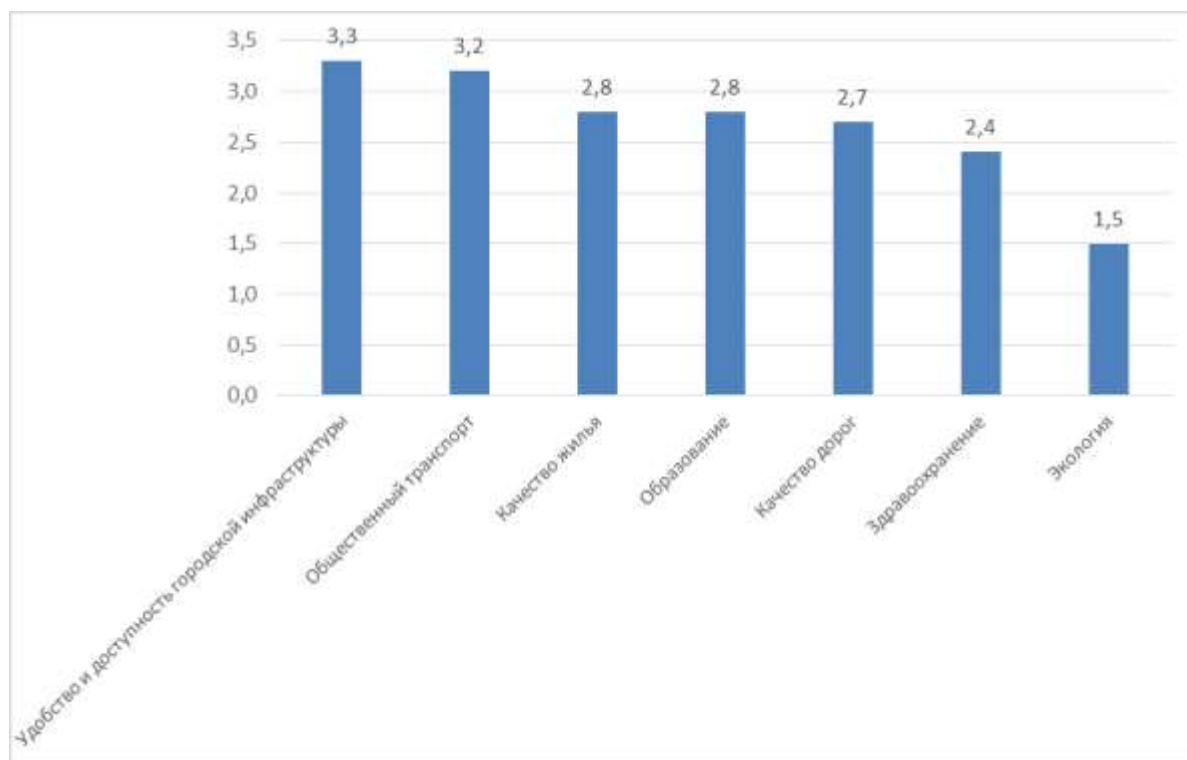


Диаграмма 9. Средние оценки качества жизни по семи параметрам. (средние значения)

Наиболее проблемный вопрос связан с низким уровнем благоустройства дворов (12,5% от количества ответов или 55,7% от количества респондентов). Второй по популярности вариант ответа «Низкое качество коммунальных услуг» (9,6%). «Вырубка деревьев» является третьей в списке проблем. Сразу за пределами тройки располагаются такие проблемы как дороговизна жилья и отсутствие спортивных и детских площадок. В целом круг проблем достаточно широкий и полный перечень представлен на диаграмме 10.



Диаграмма 10. Список проблем, с которыми сталкиваются павлодарцы. (%)

## 5. Безопасность (чувство безопасности)

Другой важный аспект комфортной жизни – это чувство безопасности. В этой связи интересно посмотреть, какие меры по обеспечению безопасности в собственном дворе принимаются в Павлодаре? Результаты представлены на диаграмме 11. Как видно из распределения ответов, наиболее популярный вариант – это камеры наблюдения. Данный вариант ответа был указан практически половиной опрошенных (47,1%). Полицейский патруль (или патруль нацгвардии), как меру обеспечения безопасности указали 16,9% от общего числа опрошенных. Остальные варианты были выбраны небольшим количеством опрошенных, так о наличии шлагбаума или забора говорят 3,2% участников опроса, еще 1,1% пользуются услугами частного агентства по охране территории. При этом значительная часть опрошенных (31,7%) не принимает никаких мер по обеспечению безопасности.

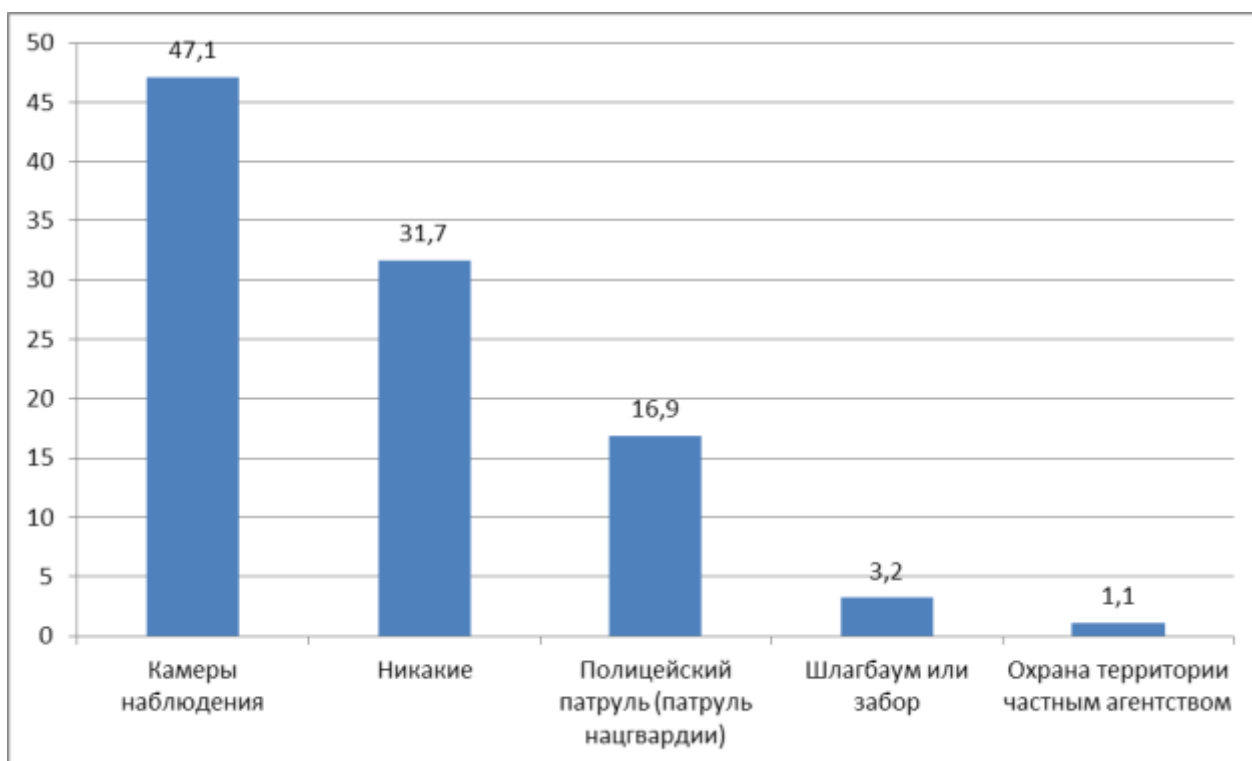


Диаграмма 11. Меры по обеспечению безопасности в собственном дворе. (%)

Важно выявить не только какие меры по обеспечению безопасности принимаются, но также что именно, по мнению горожан, представляет опасность. К числу наиболее серьезных опасностей, с которыми приходится сталкиваться на территории района, респонденты относят следующее. Прежде всего, это агрессия со стороны лиц в состоянии алкогольного или наркотического опьянения (20,1%). Следующей по значимости опасностей является порча общественного имущества (14,8% респондентов), далее идет порча личного имущества (11,3%). Таким образом, горожане опасаются прежде всего различных видов случайного насилия, спровоцированных различными практиками девиантного поведения (например, алкогольное или наркотическое опьянение). Только после этого начинаются преднамеренные, подготовленные противоправные действия.



Диаграмма 12. Опасаетесь ли вы столкнуться на территории Вашего района со следующими действиями? (%)

Квартирные кражи были указаны 9,4% респондентов. Хулиганство, нападения и побои в качестве опасности

рассматриваются 8,7% от числа опрошенных. Агрессию со стороны молодежи в качестве опасности рассматривает еще 7,6% респондентов. Следующая группа опасностей представлена таким набором проблем: грабеж на улице (7%), нападение бездомных животных (5,4%), угон автомобилей (5,2%), и карманная кража (4,7%). Наконец, только 5,8% респондентов указывают, что ничего из перечисленного они не опасаются. В целом результаты ответа представлены на диаграмме 12.

Для сравнения стоит посмотреть, как субъективные мнения респондентов соотносятся с фактической картой преступлений. Для этих целей мы обратились к данным правовой статистики и рассмотрели карту преступлений в городе Павлодар с начала 2020 года (подробную информацию по криминальной статистике можно найти здесь: <http://infopublic.pravstat.kz/crime/>). В данном случае важно обратить внимание на расхождение между субъективным восприятием и официальными данными по правонарушениям. Насколько эти два показателя совпадают друг с другом или, наоборот, насколько они расходятся.

Для этих целей помимо данных официальной криминальной статистики нужно обратиться к материалам опроса. В таблице 2 продемонстрировано распределение по районам доли от общего количества угроз или опасностей, указанных респондентами. Как видно из распределения, жители МДС чаще других указывали те или иные опасности, но долю данного района приходится 9% от всех угроз. Далее идут привокзальные районы: район ПГПИ и непосредственно вокзал. Относительная большая доля потенциальных угроз приходится на центр города.



| Район проживания  | Доля от общего числа потенциальных угроз (мнение респондентов), % |
|---|---|
| «Диспетчерская», «Туб.диспансер», МДС   | 9,0   |
| Район ПГПИ – Манакбай   | 8,8   |
| РайонЖД Вокзал, Поликлиника №5, Телецентр   | 8,6   |
| Центр города (ул.Сатпаева, ул. Астана, магазин «Счастье», «Версаль», парк Победы, ЦУМ, сквер Детства (Ленпарк)), Набережная, ул. Каирбаева-Сатпаева, Кривенко-Сатпаева, Естая-Сатпаева) | 7,4   |
| Район Автобусный парк№1, ЦОН  | 7,3   |
| Район первой городской больницы, ТД «Гулливер», ИнЕУ, ПГУ   | 7,3   |
| Район «Асыл»и «Затонский»   | 7,0   |
| Усольский   | 6,6   |
| Химгородки  | 5,4   |
| Район (Дворец школьников, мечеть М. Жусупа, ТД «Тулпар»)  | 5,4   |
| 2-й Павлодар  | 5,4   |
| Дачный  | 5,1   |
| Сарыарка  | 4,7   |
| Район ТД «Артур», Ярмарка   | 3,0   |
| Зеленстрой, 2-Южная   | 2,2   |
| Городской сад, Центральный стадион  | 1,9   |
| Район ТД «Квазар», ТД «Мирас»   | 1,6   |
| Восточный   | 1,3   |
| Лесозавод, Хромзавод  | 1,3   |
| Другое  | 0,7   |

Таблица 2. Распределение потенциальных опасностей угроз по районам проживания.



отметили, что прогулки в одиночестве днем безопасны. При этом менее половины респондентов отметили, что гулять в одиночестве ночью безопасно. Как видно из распределения ответов, респонденты достаточно серьезно обеспокоены безопасностью собственных районов проживания – показатели безопасности трудно определить, как хорошие.

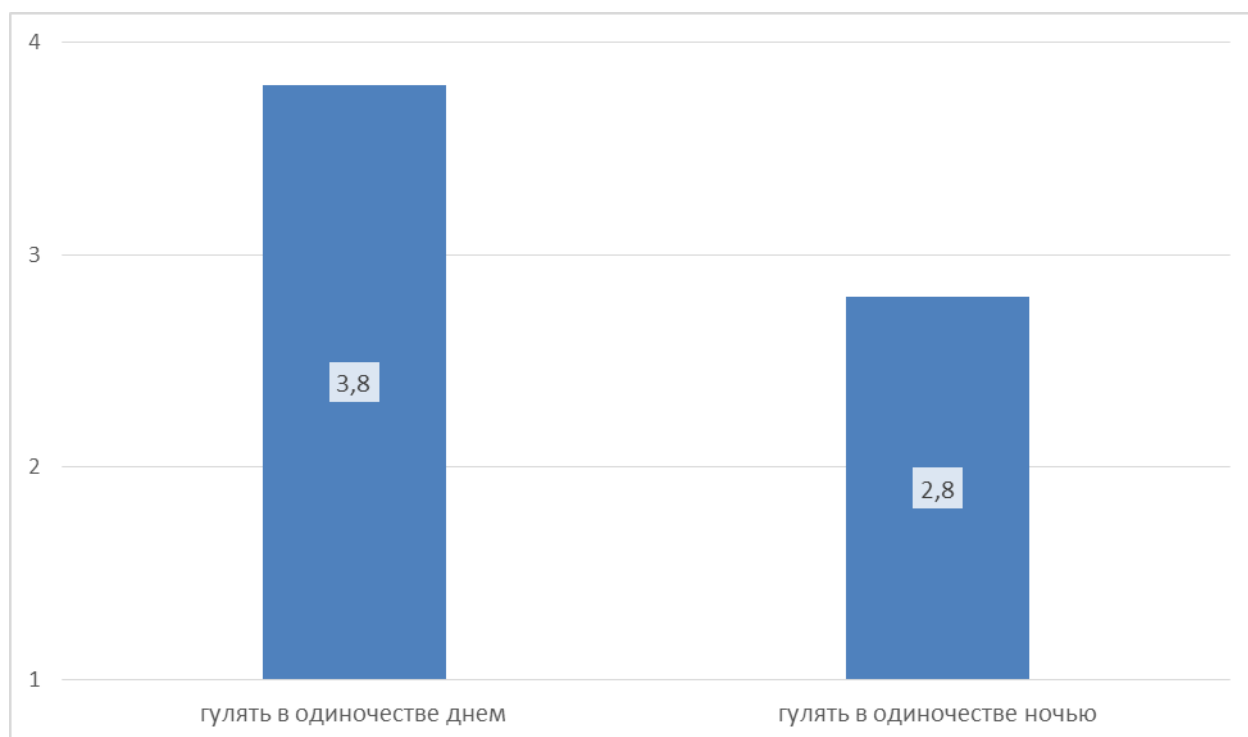


Диаграмма 13. Оценка безопасности прогулок в одиночестве днем и ночью. (средние оценки)

## 6. Оценка городской инфраструктуры

Оценке качества городской инфраструктуры посвящен ряд вопросов. Прежде всего, участникам опроса было предложено определить, как бы они провели свободное время, если бы у них появилось свободное время (например, свободные полдня). Основное времяпровождение респондентов в случае наличия свободного времени представлено на диаграмме 14. Наиболее популярный ответ связан с прогулками на свежем воздухе. Так, 31,6% респондентов отметили вариант ответа: «Провел бы «на свежем воздухе» – гулял по городу, в парке». Следующий по популярности вариант ответа «Провел бы его дома» (22%). Занятия спортом (пробежка, фитнес-клуб, спортивная секция и т.д.) отметили 9,1% респондентов в качестве своего занятия в свободное время. Еще 9% респондентов отмечают, что они поработали бы в случае наличия свободного времени (доделали бы то, что не успели). 8,7% опрошенных отметили, что провели бы время в кафе, баре, ресторане, торгово-развлекательном комплексе, еще 6,9% опрошенных, 5,3% участников опроса хотели бы заняться самообразованием в свободное время (лекции, воркшопы, мастер-классы и т.д.). Еще 3,2% респондентов провели бы свободное время в учреждениях культуры (театр, музей, библиотеки, кино и т.д.). Наконец, 3,3% респондентов затруднились с ответом.

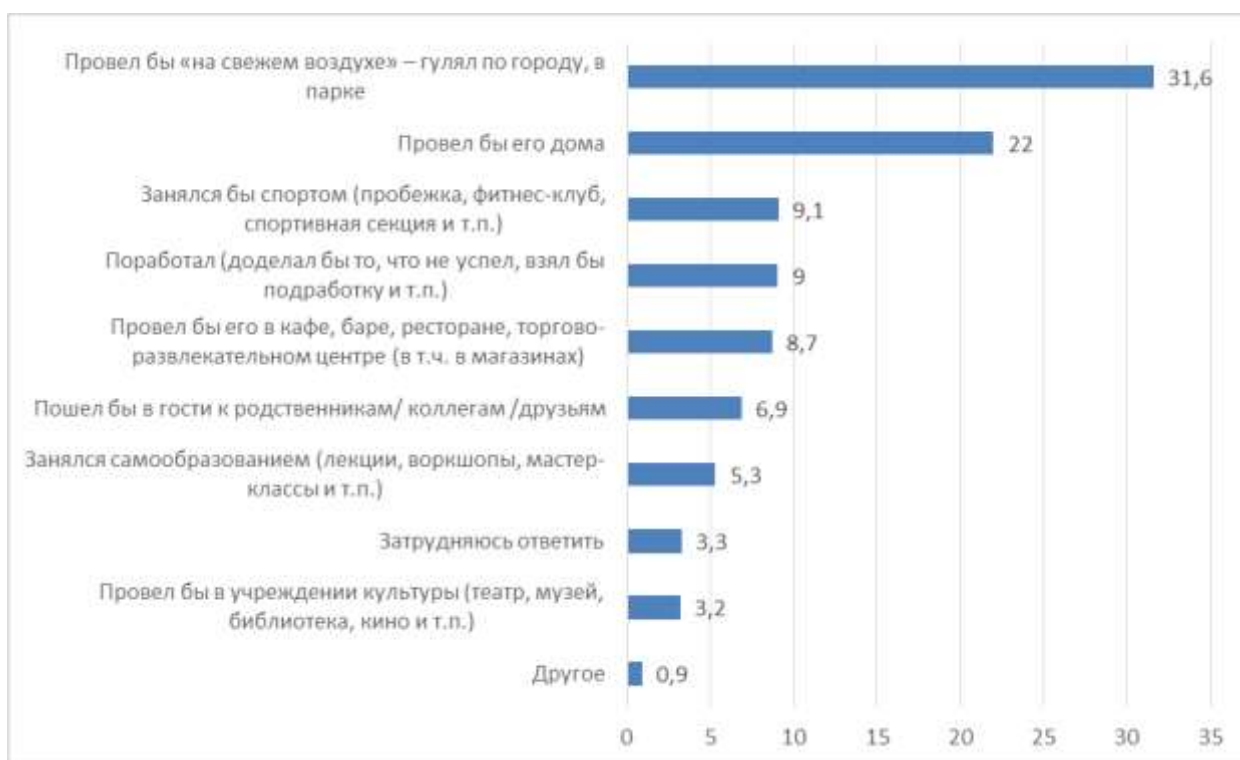


Диаграмма 14. Как бы Вы распорядились своим временем, если бы у Вас неожиданно выдалось свободных полдня? (%)

Определяя популярность различных мест для прогулок на свежем воздухе, павлодарцы предлагают следующие оценки (диаграмма 15). Вновь оценки варьировались от единицы (минимальная оценка) до пяти (максимальная положительная оценка). Так, наиболее популярным местом для прогулок является Набережная (3,4). Зона отдыха и прогулок возле Батырмолла (2,8) – это следующее по оценкам место отдыха в городе. Далее идет городской сад (2,4), территория зоны отдыха в районе Усолки (1,9), сквер Конституции (1,9), сквер Третьего тысячелетия (1,8), парк Афганцев (1,8) и парк Гагарина (1,8), сквер Театральный (у театра им. Ж.Аймаутова) (1,7), сквер Детства (Ленпарк) (1,7), сквер у центральной мечети имени М.Жусупа (1,7). Наименее популярными местами являются парк Metallургов (1,5%) и Зеленая роща (1,4).

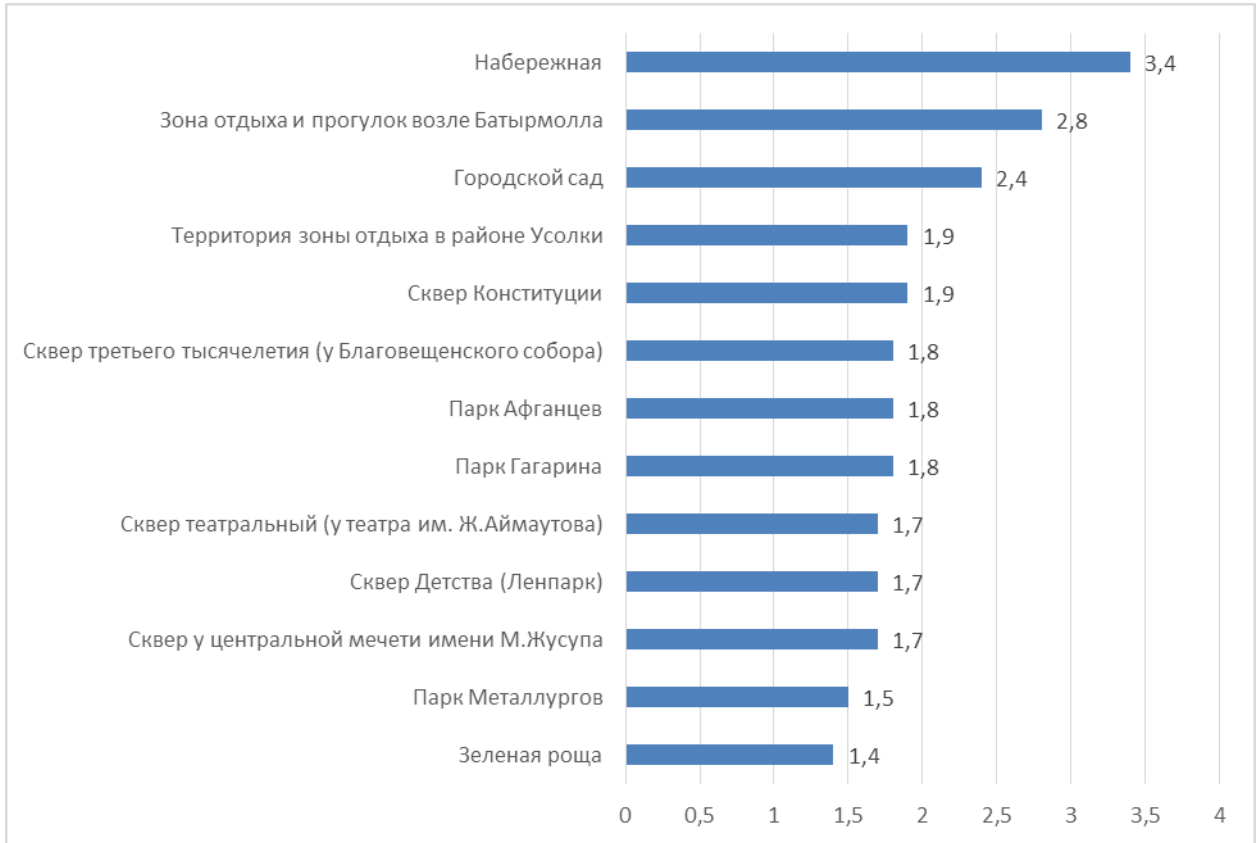


Диаграмма 15. Популярность различных мест отдыха на свежем воздухе. (средние оценки)

Помимо оценок популярности различных объектов для прогулок, также интерес представляет непосредственный факт посещения тех или иных объектов. Для этих целей респондентам было предложено определить, какое из мест для прогулок они хотели бы посетить. Результаты, представленные на диаграмме 16, показывают, что места для прогулок на свежем воздухе пользуются также определенной популярностью. Если составить рейтинг мест по популярности посещения, то наиболее популярным местом для прогулок является Набережная (34,5%). Вторым по популярности местом является зона отдыха возле Батырмолла (17,6%), Городской Сад является третьим по популярности местом для посещения (14,9%). Остальные варианты ответов не набирают более 10%. Так, территорию зоны отдыха в районе Усолки в качестве мест для прогулок отметили

8,9% респондентов, парк Победы – 4,3%, сквер Третьего тысячелетия – 4,2%.

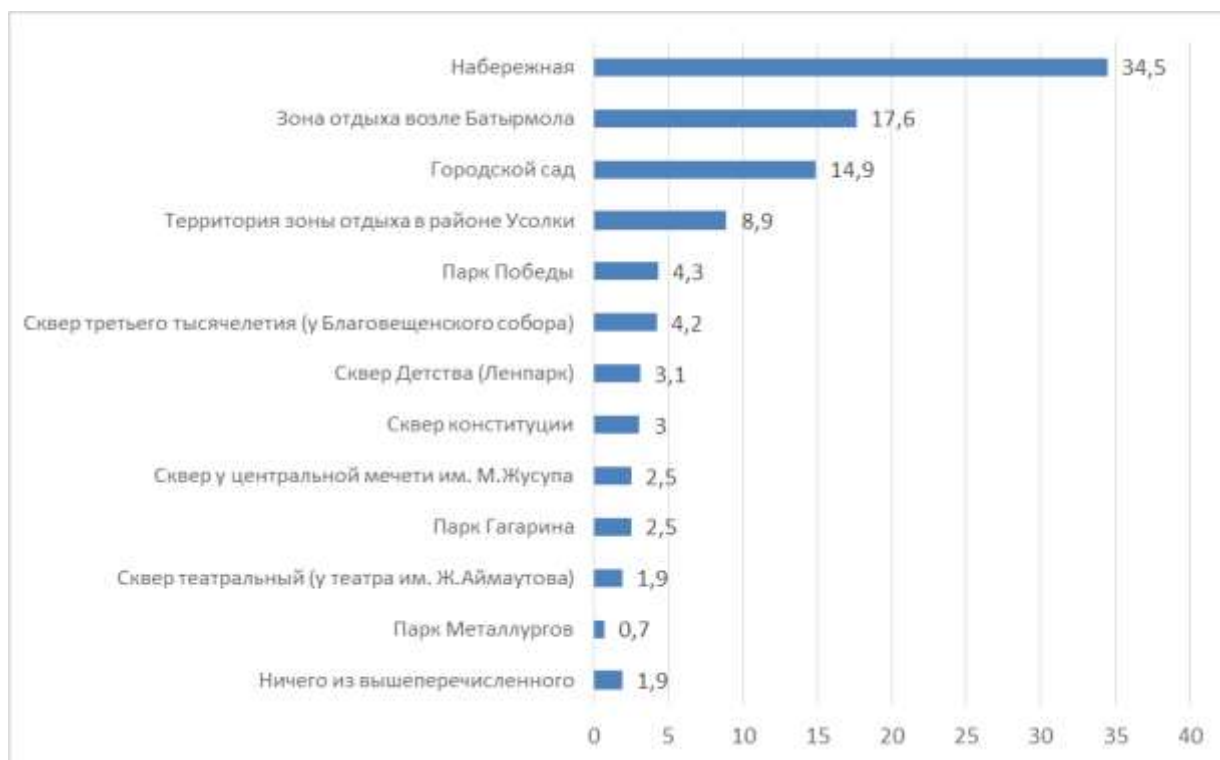


Диаграмма 16. В каком из открытых общедоступных мест отдыха вы предпочли бы провести свободное время? (%)

Оценки популярности мест отдыха и непосредственная посещаемость мест респондентами во многом совпадают. Как мы видим, первые четыре позиции абсолютно идентичны. То есть, объекты, которые пользуются популярностью, являются одновременно наиболее посещаемыми. Если рассчитать коэффициент корреляции, то он будет относительно высоким.

Также респондентам было предложено определить, чего не хватает открытым городским пространствам. По мнению участников опроса, открытым городским пространствам, прежде всего, не хватает следующих инфраструктурных объектов: общественные уборные или туалеты (на нехватку указали 25,8% респондентов), теневые укрытия (17,9%), зеленые насаждения (14,5%), детские площадки (10,7%), места для досуга подростков (9,8), скамьи (9,1%) и освещение (7,8%). Также небольшое количество респондентов отметили отсутствие полицейского патруля (3,8%). Отметим, что практически нет респондентов, которые затруднились с ответом или не смогли выбрать один из вариантов ответа. Полные результаты представлены на диаграмме 17.

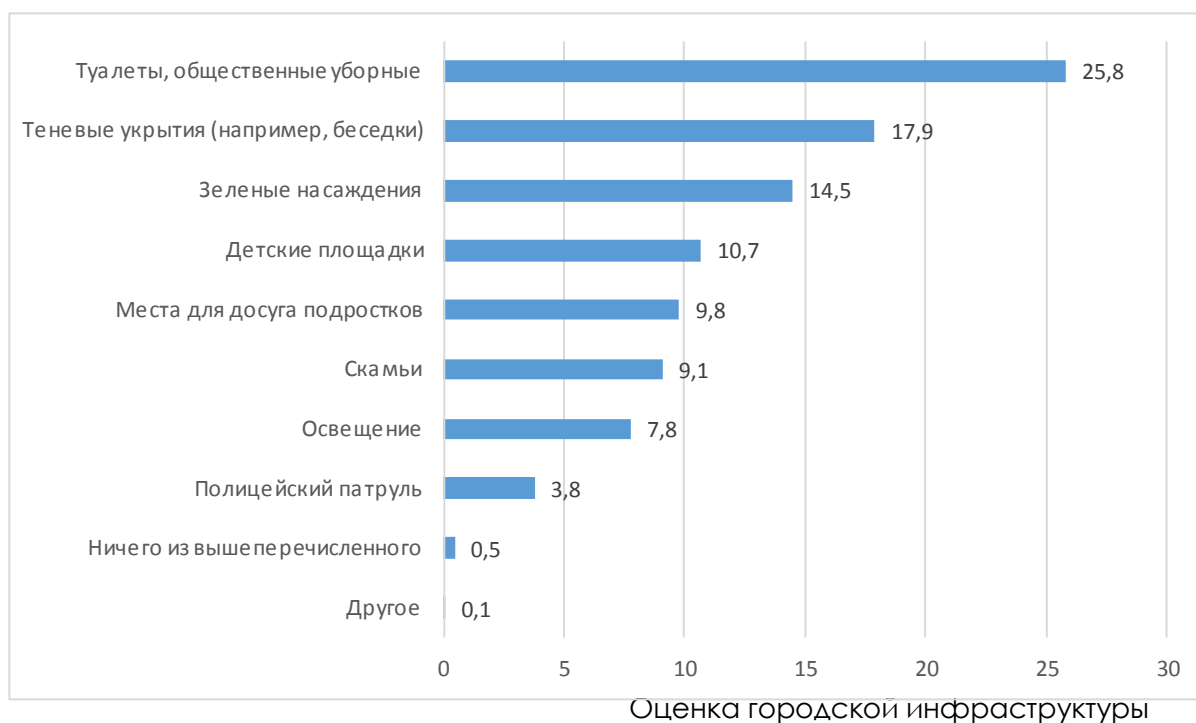


Диаграмма 17. На ваш взгляд, чего не хватает открытым городским пространствам Павлодара? (%)

Помимо мест отдыха на свежем воздухе, респондентам было предложено определить популярность различных объектов культуры. Результаты представлены на диаграмме 18. К числу наиболее популярных для посещения объектов культуры относятся кинотеатры (38,3%), театры (29,2%), музеи (19,6%) и



библиотеки (5,7%). Как мы видим, посещение объектов культуры пользуется умеренной популярностью. Также стоит отметить, что 4,8% респондентов отметили «ничего из перечисленного» и 2,4% участников опроса выбрали вариант «другое».

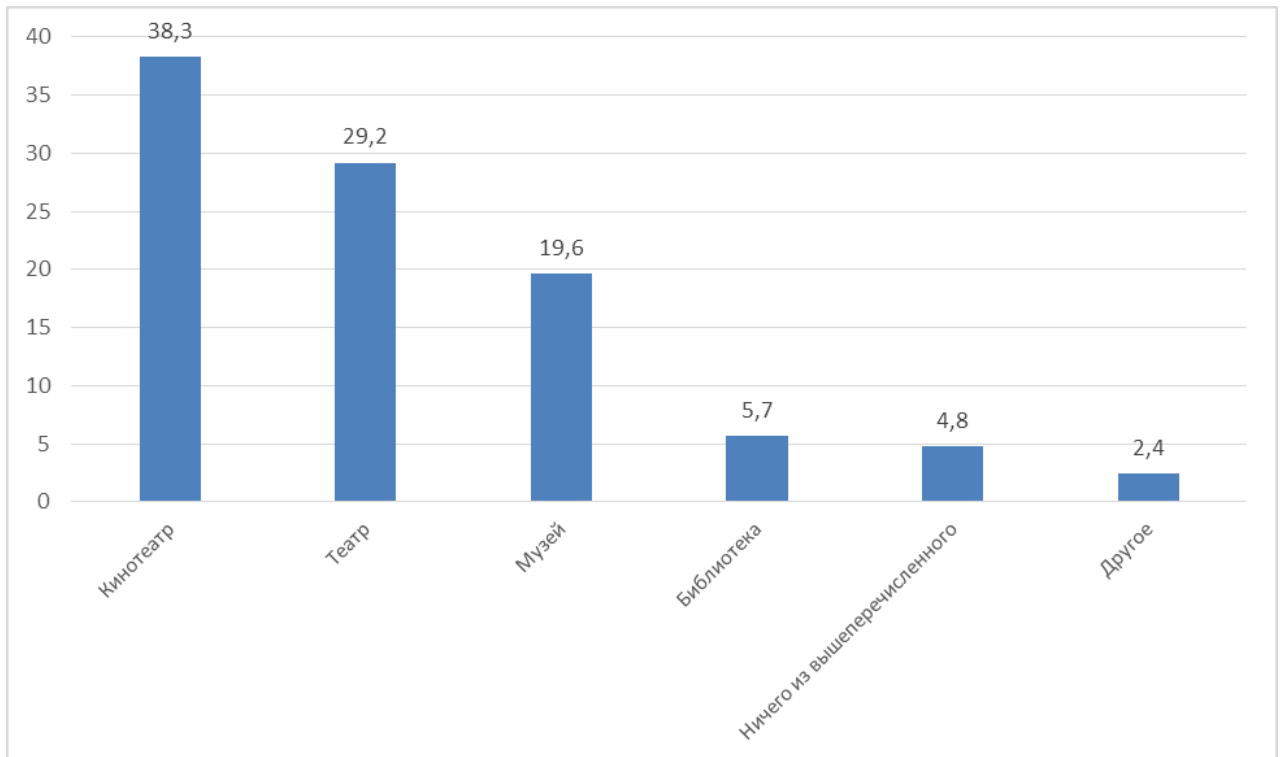


Диаграмма 18. Популярность среди горожан различных объектов культуры. (%)

## 7. Инфраструктурные возможности районов проживания

Следующий важный аспект связан с инфраструктурой в районе проживания. Респондентам было предложено определить, чего из инфраструктурных объектов не хватает в границах их района проживания. Достаточно ли в их собственном районе проживания таких объектов, как места для встреч с друзьями, места для занятия спортом и т.д. Важно отметить, что по всем предложенным параметрам доля респондентов, предложивших негативные ответы, преобладала над теми, кто дал позитивные (полные результаты ответов представлены на диаграмме 19). Таким образом, ситуация варьировалась от относительно неблагоприятной до однозначно негативной. Наиболее хорошая ситуация обстоит с деревьями и зелеными насаждениями. 45,5% респондентов отметили, что хватает деревьев и зеленых насаждений. Чуть хуже ситуация обстоит с местами для занятия спортом, 43,9% респондентов дали утвердительный ответ на данный вопрос. Также 43,5% участников опроса отметили, что им не хватает пространств для прогулок и игр с детьми. Хуже обстоит ситуация по мнению горожан с местами для встреч с друзьями, так 35,4% респондентов пожаловались на отсутствие мест для встречи с друзьями. 34,7% респондентов отмечают отсутствие пространств для катания на велосипеде, роликах, скейте или самокате. Всего 32% участников опроса утвердительно ответили на вопрос о наличии мест для проведения культурных мероприятий. Наиболее проблемная ситуация с местами выгула домашних животных. Так, лишь 25,4% респондентов указали на наличие мест для выгула домашних животных.

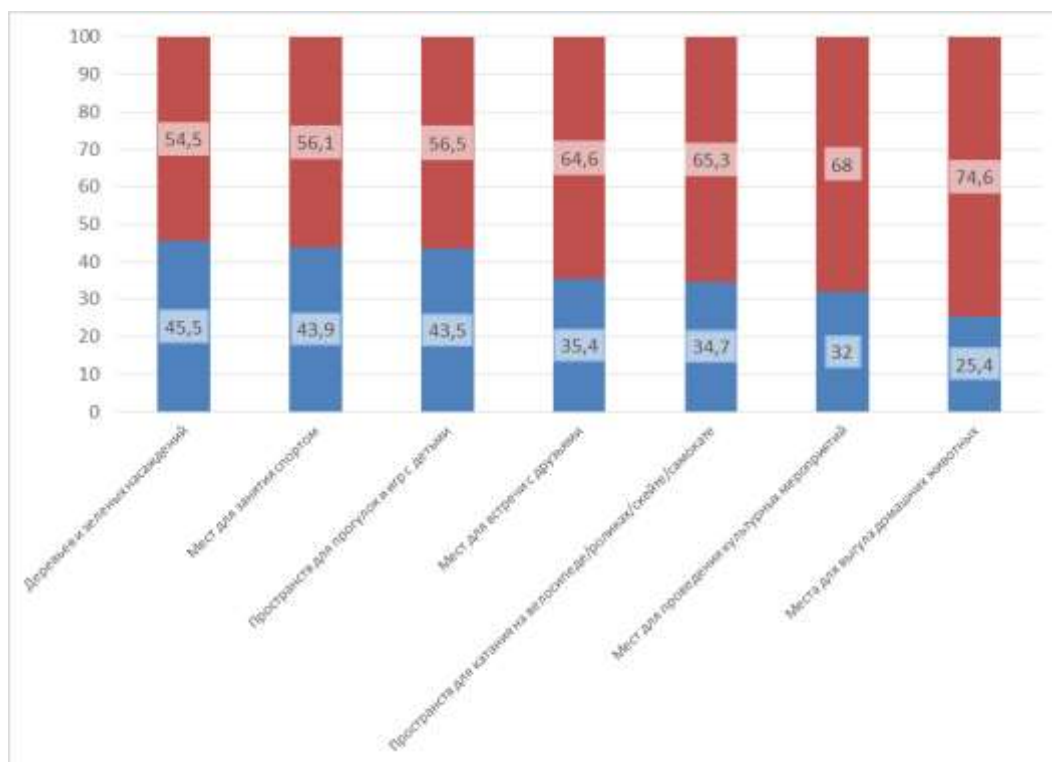


Диаграмма 19. Достаточно ли в Вашем районе следующих объектов инфраструктуры? (%)

Другой важный аспект связан с оценкой наличия в шаговой доступности в районе проживания таких объектов материально-технической инфраструктуры как аптеки, продуктовые магазины и т.д. Распределение ответов респондентов представлено на диаграмме 20. Среди инфраструктурных объектов в районе проживания респондентов лучше всего ситуация обстоит с продуктами магазинами – 94,2% от общего числа опрошенных считают, что в их районе проживания достаточно в шаговой доступности продуктовых магазинов. Чуть хуже ситуация обстоит ситуация с аптеками и парикмахерскими (или салонами красоты). Так, 88% и 84,1% респондентов соответственно указывают на наличие данных объектов материально-технической инфраструктуры. Хуже обстоит ситуация с магазинами бытовых домашних приборов и вещей (64,1%), а также магазинов одежды и обуви (59,6%). Наиболее тяжелая ситуация имеет место в случае зоомагазинов и ветеринарных пунктов (42,9%). Полные результаты представлены на диаграмме 21.

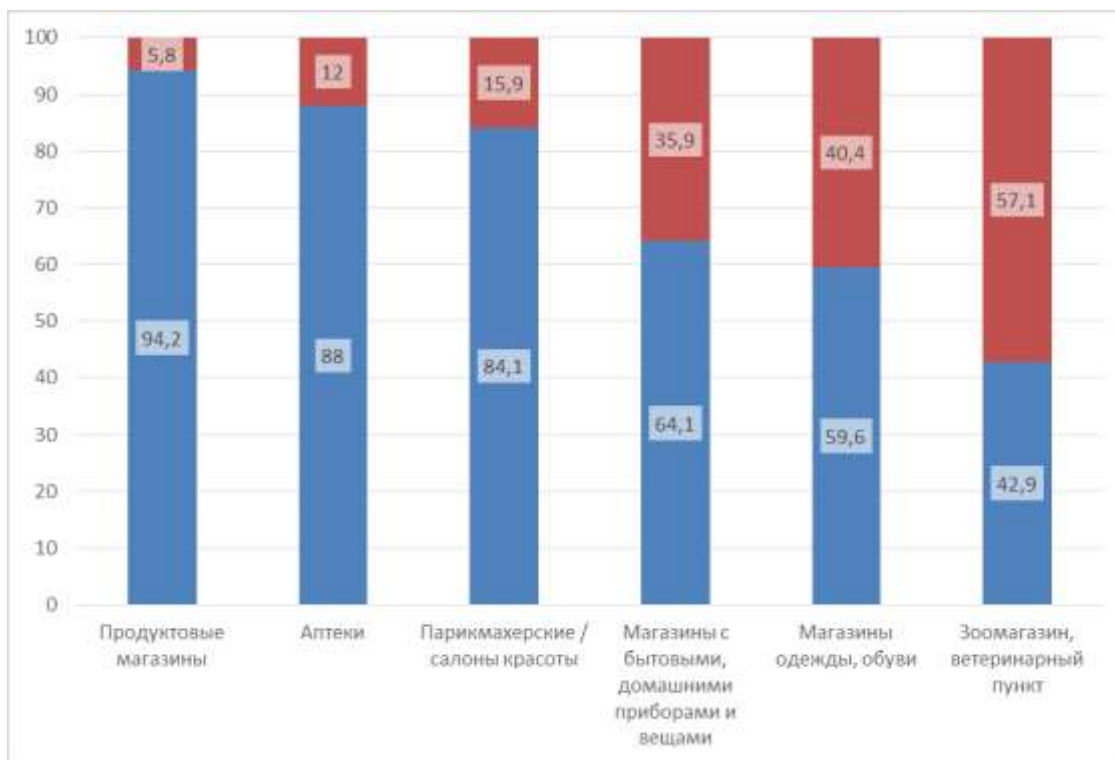


Диаграмма 21. Достаточность в шаговой доступности следующих объектов материально-технической инфраструктуры. (%)

В заключение данного блока вопросов участникам опроса было предложено определить, чего, прежде всего, недостает в их районе проживания. Как видно из распределения ответов, приведенного на диаграмме 22, горожане в первую отмечают недостаток мест для прогулок (25,1% – именно этот вариант ответа является наиболее популярным). На втором месте в данном антирейтинге стоит недостаток торгово-развлекательных центров и супермаркетов (17,7%). Нехватку домов культуры, концертных залов и театров отмечает 14,1% от общего числа опрошенных. Еще 10,9% респондентов указали на недостаточность кинотеатров. На недостаточность других объектов обратили внимание менее чем 10% опрошенных. Стоит отметить также, что 17,2% участников опроса отметили, что нет недостатка ни в одном из перечисленных объектов.



Диаграмма 22. Основные проблемы, с которыми сталкиваются горожане в районах проживания. (%)

## 8. Экологическая ситуация

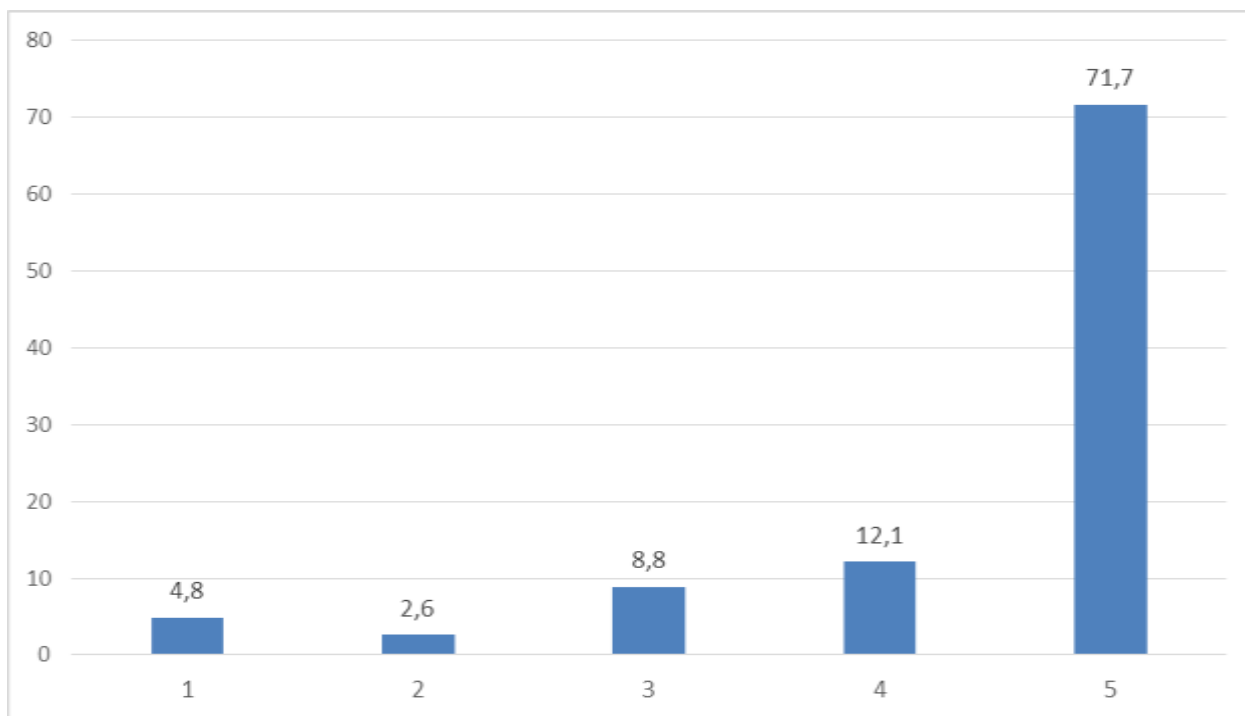


Диаграмма 23. Обеспокоенность экологической ситуацией. (%)

Экологическая ситуация одна из главных причин для беспокойства для павлодарцев. В данной исследовании целый блок вопросов фокусируется на экологических проблемах. В первую очередь респондентам было предложено дать общую оценку экологической ситуации в городе. Оценки производилась по пятибалльной шкале, где 1 характеризует наименьшее беспокойство экологической ситуацией, 5 указывает на максимальную обеспокоенность. Как видно из распределения на диаграмме 23, жители Павлодара серьезно обеспокоены сложившейся в городе экологической ситуацией. Средняя оценка равна 4,4. Медианная оценка еще хуже и достигает пяти, что указывает на крайне высокий уровень обеспокоенности ситуацией со стороны простых граждан.

Чтобы лучше разобраться в сложившейся ситуации, в рамках исследования был проведен корреляционный анализ с целью выявления параметров (характеристик), связанных с

обеспокоенностью экологической ситуацией. Для кого из горожан экологическая обстановка в городе является поводом для беспокойства? Для этих целей были рассчитаны корреляции Пирсона с различными социально-демографическими параметрами. Полученные корреляционные связи не являются сильными (корреляции зачастую умеренные или даже слабые), но, тем не менее, ряд из них статистически значим. Так, обеспокоенность экологической ситуацией чаще проявляют женщины (0,11 при значимости 0.001), более молодые респонденты (0,144 при значимости 0.00), более образованные респонденты (0,185 при значимости 0.00), чаще работающие респонденты (0,132; 0.00) и дольше проживающие в городе (0,143; 0.00).

При этом важно понять, что в экологической ситуации, прежде всего, вызывает обеспокоенность горожан. В этой связи жителям Павлодара было предложено определить степень удовлетворенности различными параметрами. Ответы на этот вопрос представлены на диаграмме 24. Оценка «пять» соответствует наибольшей удовлетворенности, единица, наоборот, говорит о минимальной удовлетворенности (в отличие от предыдущего вопроса направление шкалы противоположное).

Как видно из распределения ответов горожане относительно удовлетворены такими параметрами как озеленение и уровень шума с улицы. Правда и в этих случаях мы имеем средние оценки, которые трудно определить как положительные. По обоим параметрам средняя оценка равна 2,6. Чуть хуже оценки с загрязненностью бытовыми отходами – средняя оценка удовлетворенности 2,2. Заметно хуже обстоит с чистотой воздуха как от выхлопных газов от трафика машин (средняя оценка 1,8), так и от деятельности промышленных предприятий (средняя оценка 1,5 и 72,2% опрошенных поставили низшую оценку по данному параметру). Таким образом, очевидно, что горожане серьезно обеспокоены загрязнением

воздуха, вызванного деятельностью городских промышленных предприятий. Также стоит обратить внимание на тот факт, что загрязнение воздуха выхлопными газами также вызывает значительную обеспокоенность. Доля респондентов, предложивших наименьшую оценку по данному параметру, превышает 50%.

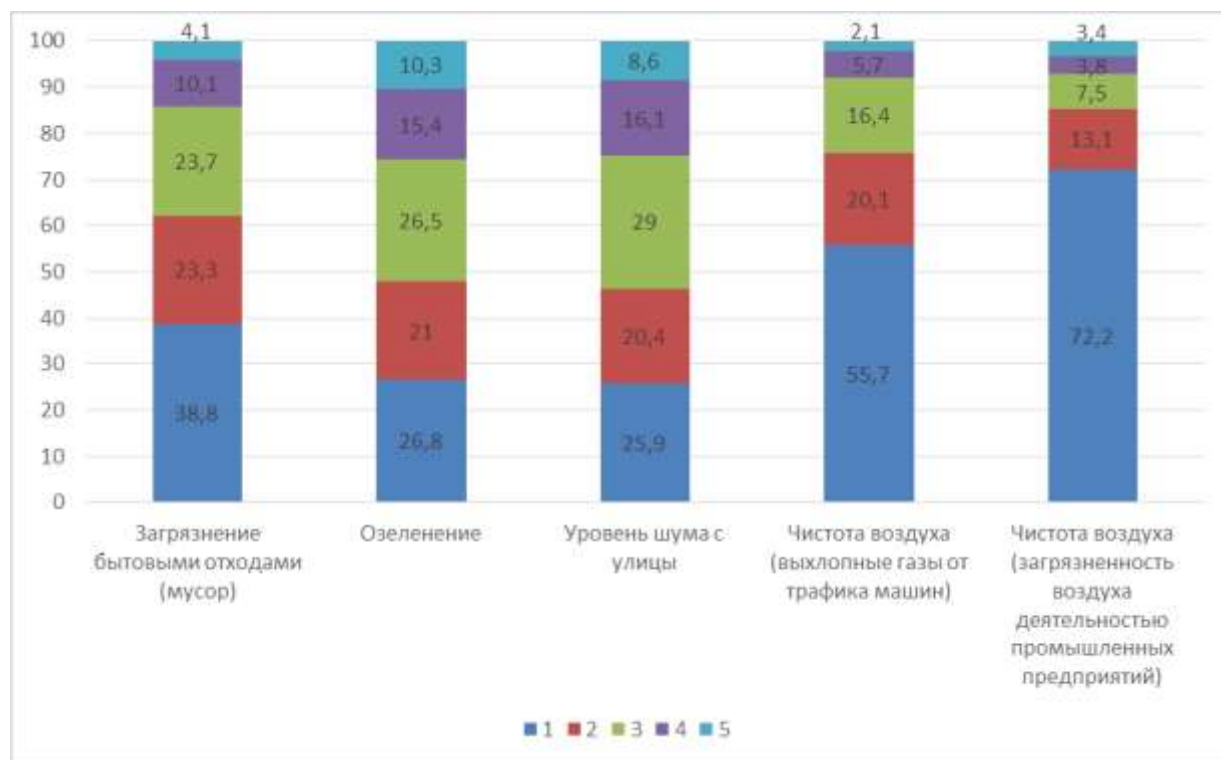


Диаграмма 24. Удовлетворенность по различным экологическим параметрам. (%)

Также, как и в случае оценки общей экологической ситуации, имеет смысл обратиться к корреляционному анализу и выявить параметры (характеристики) респондентов, связанные с определенными оценками. Прежде всего, интерес представляют корреляции с чистотой воздуха. Какие группы респондентов «жалуются» на загрязнение воздуха промышленными предприятиями и загрязнением от выхлопных газов.



Результаты показывают связь между общей озабоченностью экологической ситуацией и данными параметрами. То есть, респонденты больше обеспокоены экологической ситуацией в целом чаще «жаловались» на загрязненность воздуха. Между тем явной корреляции с социально-демографическими параметрами не наблюдается. Иными словами, загрязненность воздуха волнует в целом всех горожан, и нет возможности выявить определенную социально-демографическую группу, обеспокоенную больше остальных.

## 9. Доступность городской среды, мобильность горожан

Следующий блок исследования посвящен мобильности горожан и доступности городской среды. Для начала респондентам было предложено ответить, как они обычно перемещаются по городу из дома до места работы или учебы. Распределение ответов представлено на диаграмме 25. Как видно из ответов, горожане часто пользуются общественным транспортом. Автобус наиболее популярный вид транспорта. Маршрутка и трамвай менее популярные виды транспорта. Личным автомобилем пользуется примерно каждый пятый респондент (если добавить вариант «на такси», то каждый четвертый). Достаточно большое количество павлодарцев передвигается по городу пешком. Между тем такие способы передвижения как велосипед, самокат, ролики не пользуются особой популярностью.

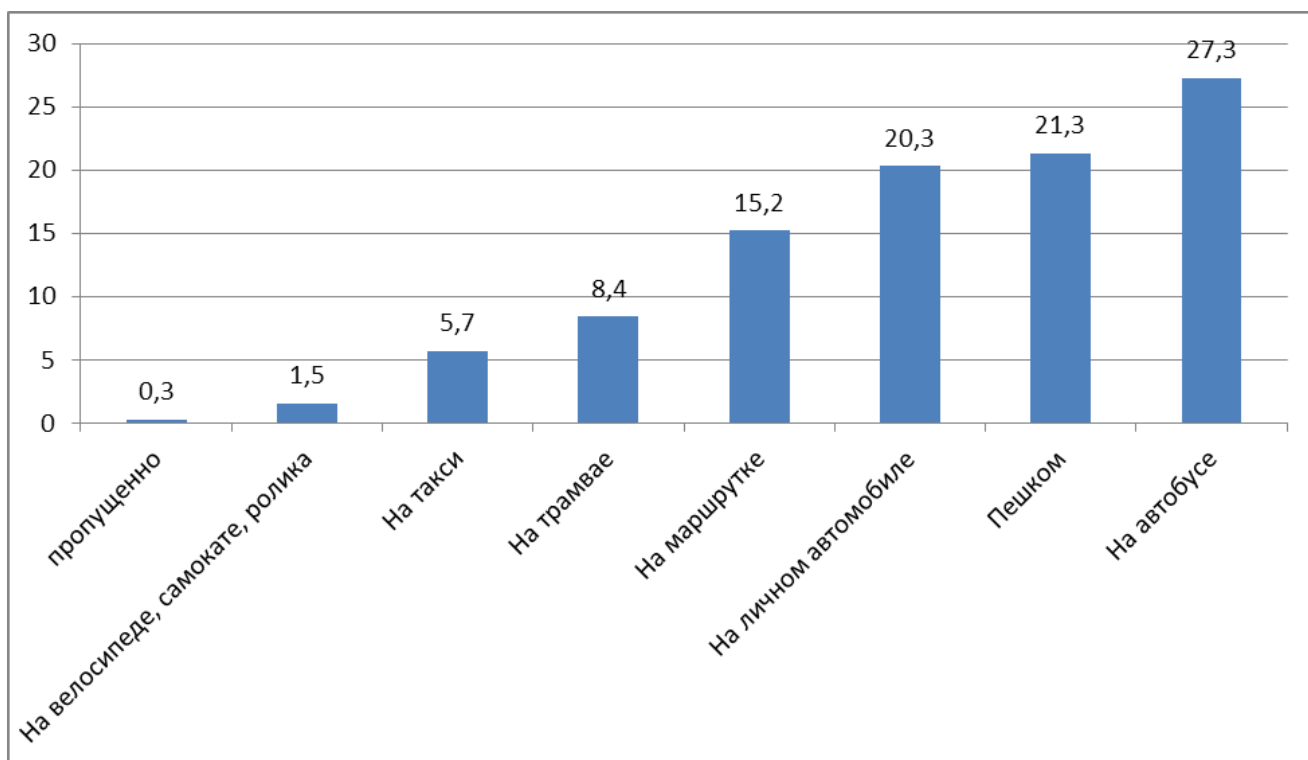


Диаграмма 25. Каким образом горожане обычно добираются из дома до работы/учебы. (%)

Респондентам также было предложено определить круг проблем, с которыми они сталкиваются при перемещениях по городу. Ответы представлены на диаграмме 26. Как видно, наиболее серьезной проблемой является уборка снега зимой (22%). Другая трудность связана с отсутствием ливневой канализации и стоков для талой и дождевой воды. В общем, снег зимой и вода весной и летом являются причиной, затрудняющей перемещение по городу. На перегруженность и задержки общественного транспорта жалуются в совокупности 26,7% респондентов. Следующая группа проблем – плохое качество дорожного покрытия, большое количество лежачих полицейских, частые ремонтные работы дорог – связана в первую очередь с проблемами автомобилистов. В совокупности на эту группу проблем обращает внимание примерно четверть опрошенных (что вполне сопоставимо с количеством тех, кто добирается на работу/учебу на личном транспорте или такси).

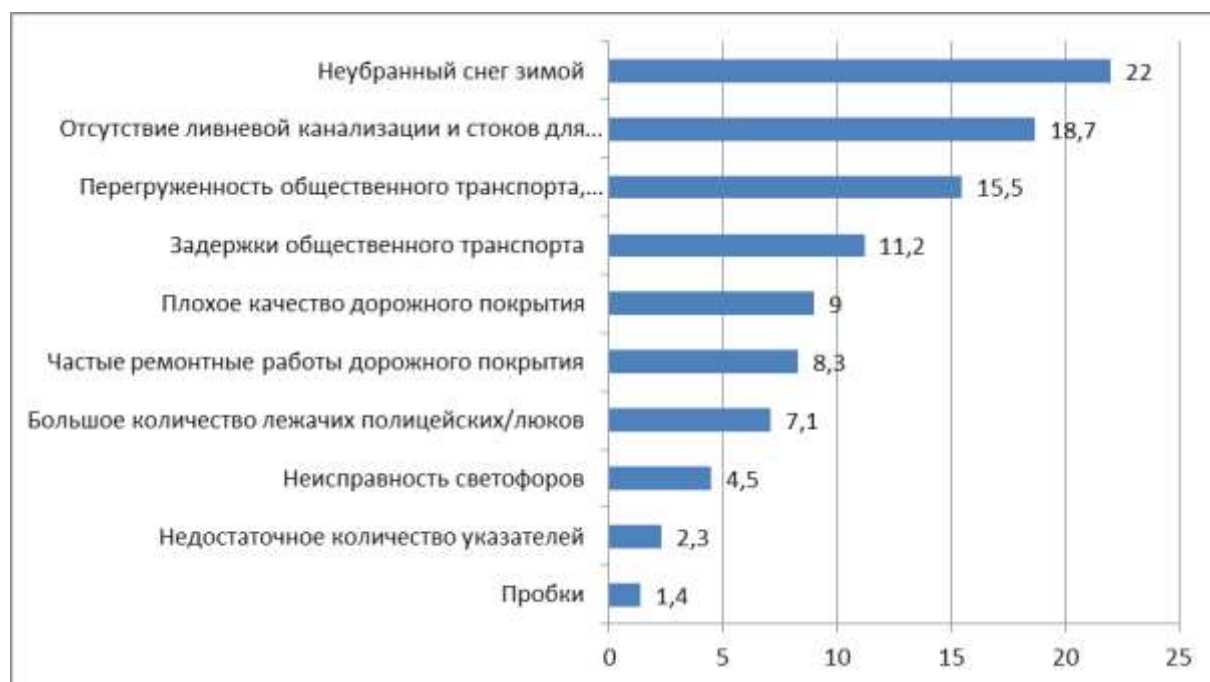


Диаграмма 26. Проблемы, возникающие при перемещениях по району проживания. (%)

Наконец, последняя часть вопросов в рамках данного блока посвящена доступности городской среды. Так, респондентам было предложено оценить качество тротуаров, пешеходных дорожек, тропинок по пятибалльной шкале, где 5 – отличное качество, а 1 – минимальное качество (0 означает, что респондент не смог определиться с ответом). При этом участники опроса должны были провести оценки как в собственном районе проживания, так по городу в целом. Как видно из распределения ответов на диаграмме 27, горожане тяготеют к средним оценкам. При оценке качества городской пешеходной инфраструктуры тенденция к средней оценке очевидна. Это, кстати, далеко не обязательно свидетельствует о том, что горожане действительно дают среднюю оценку (люди имеют склонность предлагать среднюю оценку, когда затрудняются дать точный ответ). В случае района проживания ситуация несколько иная, здесь тенденция к средней оценке также преобладает, но также проявляется определенная поляризация. Мы видим, что крайние оценки (не важно положительные или отрицательные) дают чаще по вопросам о районе проживания, чем при оценке городской пешеходной инфраструктуры в целом.

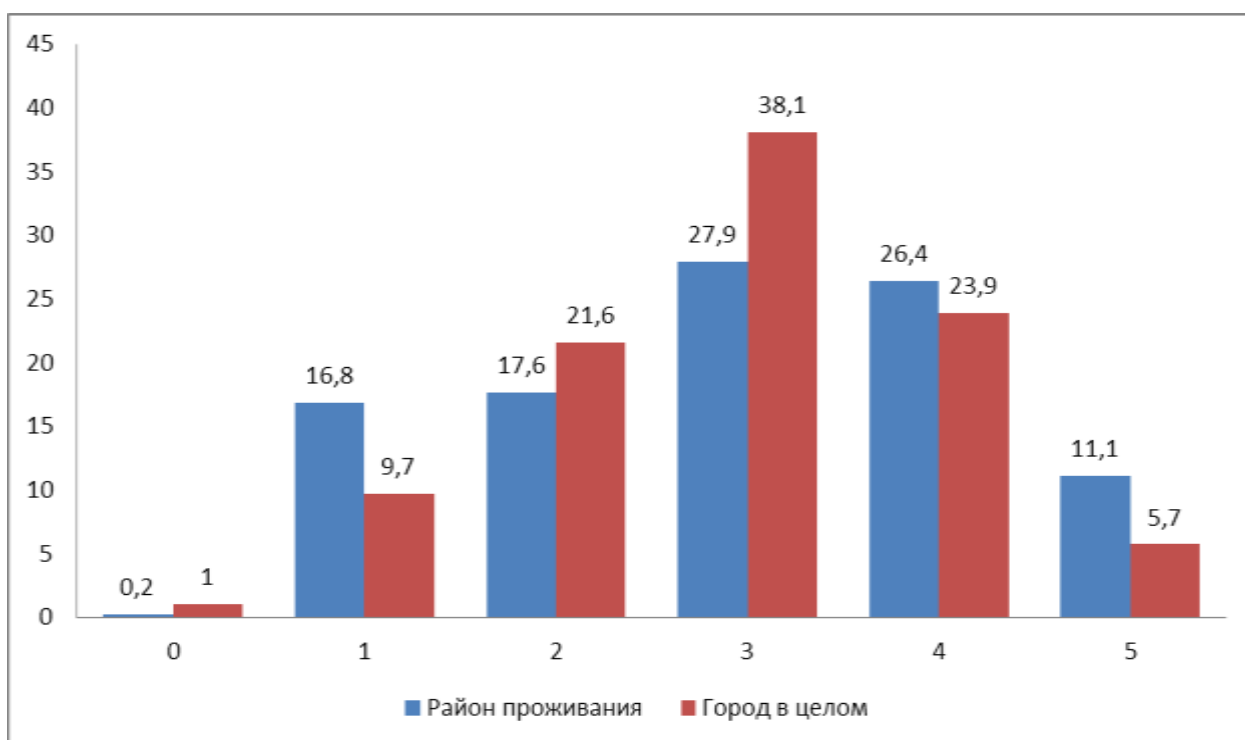


Диаграмма 27. Оценка качества тротуаров, пешеходных дорожек, тропинок в районе проживания и в городе в целом. (%)

Также респондентам было предложено оценить качество пешеходной инфраструктуры в районе проживания и городе в целом для маломобильных граждан. На всякий случай отметим, что в данном случае речь идет не только о лицах с ограниченными возможностями. К маломобильным гражданам можно также отнести пожилых людей (которых сложно передвигаться в силу возраста), детей, родителей с детскими колясками, людей, переносящих тяжелых груз и т.д. Как видно из распределения ответов оценки по данному параметру значительно ниже по сравнению с предыдущим. В случае района проживания имеет место «нисходящая лестница» – низкие оценки явно преобладают над высокими. Наиболее популярная оценка – 1. В случае района проживания ситуация несколько иная. Низкие оценки также преобладают, но сохраняет определенную силу тенденция к средней оценке (как мы видим оценка «3» достаточно популярна).

В целом, можно прийти к заключению, что городская среда не комфортабельна для маломобильных граждан. Здесь также показательными являются ответы респондентов на открытый вопрос, предусмотренный анкетой. Так, несколько респондентов, которые на личном опыте или опыте своих близких знают проблемы маломобильности, указали, что в Павлодаре доступность всего – начиная от квартиры, заканчивая социальными объектами, крайне ограниченная. Передвигаться на коляске, с коляской, с костылями или тростью очень затруднительно и даже опасно. Соответственно, вопрос о доступной среде до сих пор остается не решенным.

Говоря о корреляциях вопросов о связи между блоком вопросов о качестве тротуаров и пешеходных дорожек и социально-демографическими факторами, можно отметить следующее. Сильных корреляций не было выявлено, но некоторые слабые корреляции являются статистически значимыми. Так, мужчины более оптимистичны в оценках качества пешеходных дорожек, тротуаров (возможно одна их

причин в том, что мужчины чаще передвигаются на личном автотранспорте и поэтому они меньше сталкиваются с проблемами пешеходов).

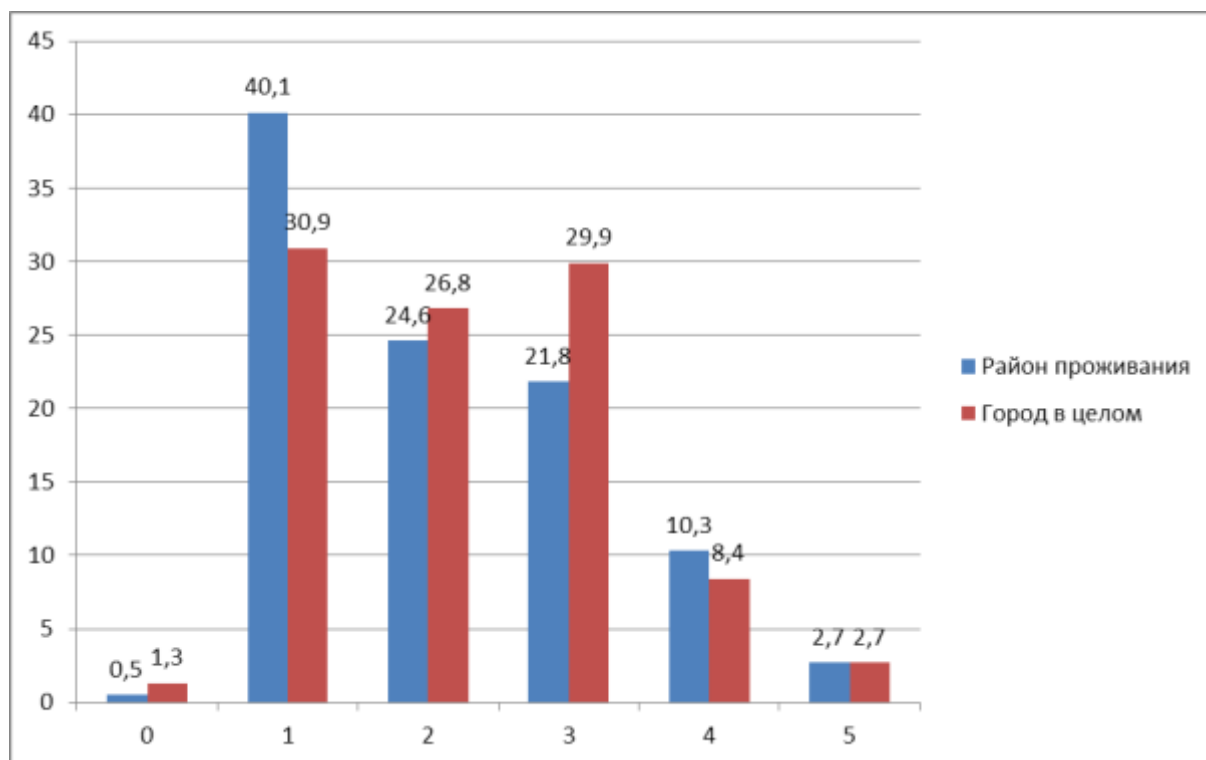


Диаграмма 28. Оценка качества тротуаров, пешеходных дорожек, тропинок для маломобильных граждан в районе проживания и в городе в целом. (%)

## 10. Оценка стоимости жизни в городе

Среди прочих вопросов горожан попросили оценить стоимость жизни в городе. Распределение ответов на данный вопрос представлено на диаграмме 29. Как видно из распределения явно преобладают средняя оценка (67,5%). Второй по популярности вариант ответа «высокая стоимость жизни» был выбран примерно четвертью респондентов (26,1%). Вариант низкая стоимость жизни практически не указывался респондентами (2,4%).

Данный вариант коррелирует с оценкой респондентами своего финансового положения (что вполне ожидаемо). Правда корреляция не является сильной (но статистически значимой).

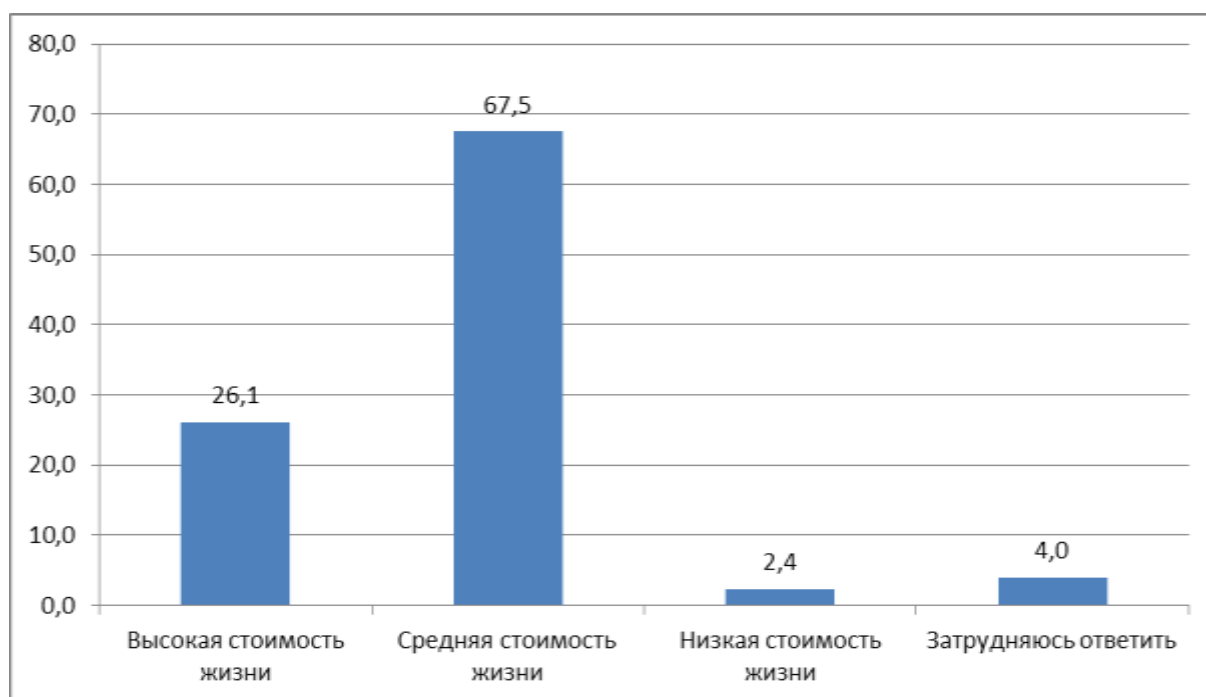


Диаграмма 29. Оценка стоимости жизни в г. Павлодаре. (%)

Наконец, последний момент, представляющий интерес в рамках социологического исследования, связан с самоидентичностью города. Так респондентам был задан вопрос «есть ли у Павлодара собственный знак, символ, визитная карточка, то, что делает город узнаваемым в Республике и за ее

пределами?». Вопрос был открытым, что оставляло возможность респондентам вписать свой вариант. Приблизительно 15% респондентов ответили, что такого символа нет. Еще около 10% опрошенных предложили варианты ответа, указывающие что они скорее не видят символа у города (например, ответ «комары и мошка» вряд ли можно расценить как настоящий символ). Из содержательных ответов одним из наиболее популярных был ответ «набережная» (приблизительно 10% опрошенных, если добавить вариант ответа Иртыш, то приблизительно 11-12% опрошенных). Часто респонденты давали утвердительный ответ, но, к сожалению, не обозначали что именно они рассматривают в качестве символа.



## ВЫВОДЫ:

Целью данного исследования было изучение качества городской среды Павлодара, анализ субъективных восприятий павлодарцев собственной городской среды. Методом онлайн-опроса и анкетирования face-to-face было опрошено 893 человека. Средний портрет респондента представлен жителем Павлодара, около сорока лет, в большинстве случаев коренного, чьи родители либо проживают долгие годы в Павлодаре, либо родились в этом городе.

1.Общее восприятие города и оценка динамики изменений. Совокупная доля тех, кто оценил город положительно (уютный, комфортный город для проживания; город моего детства; самый лучший город на земле) составляет большинство (61,1%). Около 30% хотели бы уехать из города. При оценивании изменений, произошедших в городе за последние 10 лет, большинство (62,9%) отметили изменения к лучшему. Таким образом, в оценках жителей города преобладает позитивное восприятие. Изменения, произошедшие в городе в последнее время, также оцениваются положительно.

2.Рейтинг районов проживания (ранжирование городских районов). Наиболее популярными районами города являются центр города, Усольский, Телецентр, Сарыарка и Химгородки. Наиболее популярными местами отдыха являются Набережная, зона отдыха возле Батырмолла, Городской Сад и зона отдыха в районе Усолки. Данные территории павлодарцы отметили как наиболее часто посещаемые.

3.Вовлеченность горожан в процессы благоустройства города. Вовлеченность в жизнь города зависит от уровня образования. Более образованные респонденты, больше вовлечены в общественную жизнь города. Они чаще принимают участие в городских субботниках, обращаются в акимат, участвуют в общественных слушаниях, жертвуют деньги на благотворительность. Они в большей степени вовлечены в

---

волонтерскую деятельность. Также наблюдается связь между участием в волонтерской деятельности и удовлетворенностью от собственного участие в жизни города.

4.Уровень удовлетворенности различными аспектами жизни в городе. Большой проблемой в жизни павлодарцев является экология. Павлодарцы всерьез обеспокоены качеством воздуха, степенью загрязненности воздуха из-за деятельности промышленных предприятий и выхлопных газов. Экология является наиболее неудовлетворительным аспектом. Также невысокие оценки получили такие параметры как здравоохранение, качество дорог, образование, качество жилья.

Еще одним неблагоприятным аспектом являются неблагоустроенные дворы, низкое качество коммунальных услуг и проблемы вырубки деревьев в городе.

5.Безопасность (уровень безопасности, субъективное восприятие безопасности, меры по усилению безопасности). Проблемы безопасности также актуальны для павлодарцев. Менее половины опрошенных считают, что районы их проживания безопасны для прогулок в ночное время.

6.Оценка качества городской инфраструктуры и инфраструктурные возможности районов проживания. Открытым городским пространствам, по мнению павлодарцев, не хватает, в первую очередь, уборных и туалетов, во-вторых, теневых укрытий, в третьих, зеленых насаждений. Также перечислялись такие проблемы как, отсутствие детских площадок, мест для досуга подростков, скамьях, освещения.

7. В районах проживания павлодарцам не хватает мест для выгула домашних животных, мест для проведения культурных мероприятий, мест для катания на велосипедах, роликах, скейтах, самокатах, мест для встречи с друзьями.

8.Доступность и качество коммерческой инфраструктуры (магазины, парикмахерские, аптеки, кафе и пр.). В районах проживания наименьшее беспокойство вызывает наличие

---

продуктовых магазинов, наибольшее беспокойство связано с отсутствием зоомагазинов и ветеринарных пунктов.

9. Автобус является наиболее популярным видом общественного транспорта в Павлодаре. Маршрутка и трамвай менее популярны. Личным автомобилем пользуется примерно каждый пятый респондент. Достаточно большое количество павлодарцев передвигается по городу пешком.

Наиболее серьезной проблемой при перемещении по городу для павлодарцев является неубранный снег зимой, вода весной и летом. Перегруженность общественного транспорта и плохое качество покрытия дорог также являются проблемами, с которыми сталкиваются павлодарцы. Что касается качества тротуаров, пешеходных дорожек, тропинок в районе проживания, то, в целом, павлодарцы тяготеют к средним оценкам. Однако качество тротуаров, пешеходных дорожек, тропинок для маломобильных граждан было оценено довольно низко.

10. Внешняя привлекательность и уникальность города. Река Иртыш придает Павлодару уникальность и особенность. Чуть больше 10% считают Иртыш визитной карточкой города, около 10% называют набережную. При этом большая группа респондентов считает, что у города нет никаких уникальных особенностей.

## Рекомендации:

1. Экологическая ситуация. Экологическая ситуация вызывает беспокойство у большинства павлодарцев. Экологические проблемы являются значимыми и первоочередными для принятия решений. Среди них такие проблемы как загрязнение воздуха от действий промышленных предприятий, и от машинного трафика; загрязненность бытовыми отходами, проблемы озеленения и уровень шума на улицах. Нужно понимать, что уровень обеспокоенности может быть следствием как объективных, так и субъективных причин. Например, к числу субъективных причин можно отнести отсутствие/недостаток информации об экологической ситуации в городе. В этих условиях прежде всего необходима большая открытость между властью (например, в лице работников Акимата), бизнесом (владельцы и/или менеджмент крупных промышленных предприятий и обществом. Вероятно, необходимо более публично и открыто предоставлять данные по экспертизе экологической ситуации. В данном направлении на протяжении целого ряда лет со стороны горожан и общественных организаций в адрес органов власти высказывалось значительное количество рекомендаций. Однако, большинство из них так и остались без логического завершения. К примеру, была **рекомендация об общественном мониторинге крупных предприятий, о подготовке ими специальных отчетов для граждан, содержащих информацию о характере выбросов, их объемах, соблюдении или несоблюдении допустимых концентраций и т.п. Данные диалог власти, жителей и предприятий должен продолжаться.**
2. Благоустройство. Для большинства павлодарцев значимой является проблема благоустройства

придворовых территорий (его отсутствие, низкое качество, неверное исполнение и т.п.). Тротуары, пешеходные дорожки, тропинки в районах проживания малопригодны для маломобильных граждан (люди с ограниченными возможностями, пожилые люди, мамы с детскими колясками). Павлодарцы жалуются на вырубку деревьев в районах проживания и на некачественную работу коммунальных служб. Также павлодарцы обращают внимание на отсутствие в открытых городских пространствах уборных и туалетов, теневых укрытий, зеленых насаждений. Проблема неубранного снега зимой и воды весной и летом негативно влияет на возможность павлодарцев передвижения по городу. В связи с этим рекомендуется работа по улучшению качества инфраструктурных возможностей в открытых общественных городских пространствах и придворовых, районных территориях. Из наиболее общих, но, вероятно, потенциально важных шагов можно **рекомендовать меры по более активному вовлечению горожан в жизнь их районов, например, через общественные слушания. Текущий год дополнил перечень возможностей для участия горожан в планировании и реализации благоустройства через механизм Бюджета народного участия. Крайне важно обеспечить максимальное информирование жителей о таких конкурсах, оказывать содействие в предоставлении информации (например, о земельном участке двора, о пролегающих коммуникациях и т.п.), также помогать с подготовкой заявок.**

**И еще необходимо выполнить одну из давних рекомендаций – опубликовать перечень территорий города, включенных в план мероприятий по благоустройству на следующий год. Важно обратить**

**внимание на озеленение качество которого вызывает много вопросов, одна из главных рекомендаций – обеспечить надлежащий уход (полив, ограждение, прополка, обрезка). График работ по обрезке также можно довести до сведения общественности.**

**Рекомендуется продолжать работу по обустройству мест для выгула животных, при этом обратить внимание не нецентральные районы города.**

3. **Безопасность.** Проблемы безопасности в районах проживания актуальны для павлодарцев. Это серьезный вызов, поскольку небезопасная или, по крайней мере, воспринимаемая как небезопасная городская среда – большая проблема для развития города. Наиболее сильные и талантливые люди не захотят переезжать или оставаться жить в таком городе. Как показали результаты, менее половины опрошенных считают, что районы их проживания безопасны для прогулок в ночной время. При этом в качестве проблем указывается зачастую не организованная преступность и/или какие-то явно криминальные угрозы, а проблемы, связанные с агрессивным поведением выпивших людей, подростком (то есть, различные формы бытового хулиганства). **В связи с этим рекомендуется работа по данному направлению. Прежде всего, посредством работы с данным правовой статистики нужно выяснить насколько реальна эта проблема. Возможно, жители ее переоценивают.**

4. **Инклюзивность.** Как отмечалось выше, несмотря на усилия, предпринимаемые исполнительными органами, городская среда по-прежнему не является инклюзивной. Она не дружелюбна не только для маломобильных граждан, но и для других групп. **Рекомендуется при планировании работ по благоустройству запрашивать рекомендации**

**общественных организаций и мнение местных жителей. Обеспечить доступность создаваемых объектов для большинства существующих групп, с т.з. их возраста, физического состояния и т.п.**

5. Утилизация мусора. **Одной из наиболее частых рекомендаций жителей является рекомендация о введении отдельного сбора ТБО, использование современных доступных технологий.**
6. Облик города. Исследование показало, что в городе отсутствует или, по крайней мере, не известен жителям единый подход к архитектурному облику города. Соответственно, рекомендуется его разработать, придерживаться и довести до общественности.
7. Досуг. Это было и остается проблемой для горожан. В Павлодаре есть буквально 3-4 наиболее популярных мест для отдыха горожан, которые переполнены в пик посещаемости. При этом жители многих нецентральных районов, ввиду отсутствия у них собственных территорий для отдыха, вынуждены ехать для проведения свободного времени в достаточно отдаленные районы. Помимо проблемы досуга как таковой, это порождает еще и проблему трафика, парковок, загрязнения воздуха работающими двигателями, загрязнения мусором и повышенной нагрузки на одни и те же территории. **Рекомендуется выполнить анализ и сбалансировать места отдыха, обустроив их в доступности от нецентральных районов.**
8. Гнус. Это традиционная сезонная проблема для города, которая обсуждается на протяжении десятилетий, но адекватных шагов по ее решению пока нет.