

**КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
РЕАЛИЗАЦИИ БЮДЖЕТА
НАРОДНОГО УЧАСТИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

**КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
РЕАЛИЗАЦИИ БЮДЖЕТА
НАРОДНОГО УЧАСТИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

г. Павлодар - 2024 г.



УДК 336
ББК 65.050
К 63

К 63 Комплексное исследование реализации Бюджета народного участия в Республике Казахстан : [аналитический отчет] / Айдаргазина Ю.В.; Арапова С.Г.; Гуляев С.Н.; Родионов А.Н.; Рамазанова Э.М.; Сафина В.Н. – Павлодар : ИП «Примо», 2024. – 94 с.

Комплексное исследование реализации бюджета народного участия включает результаты социологического опроса во всех областных центрах страны, кабинетного анализа нормативно-правовых основ его реализации, результаты анализа количественных данных, примеры успешных кейсов реализованных проектов в Казахстане, а также обзор практик Эстонии и Узбекистана как примеров реализации инициативного бюджетирования в Европе и Центральной Азии. Исследование включает выводы и свод рекомендаций для совершенствования практики инициативного бюджетирования в Казахстане.

УДК 336
ББК 65.050

Данное исследование стало возможным благодаря помощи американского народа, оказанной через Агентство США по международному развитию (USAID). ОФ «Десента» несет ответственность за содержание аналитического отчета, которое не обязательно отражает позицию USAID или Правительства США.

ISBN 978-601-7111-13-7

© ОФ «Десента», 2024
© ИП «Примо», 2024



«Заинтересованные граждане должны иметь возможность принимать участие в обсуждении важнейших решений. Каждый голос должен быть услышан. Для этого предстоит развивать соответствующие политические механизмы. В целях учета мнения жителей конкретного региона относительно государственных расходов, будет реализован проект «Бюджета народного участия»».

*Выступление Президента Касым-Жомарта Токаева
на встрече с участниками Президентского молодежного кадрового резерва*

15 января 2020 года

■ СОДЕРЖАНИЕ

Слова признательности	5
Список сокращений	6
Введение	7
Методологический раздел	10
Определение и основные параметры «Бюджета народного участия»	13
Обзор успешной практики инициативного бюджетирования в Казахстане: «Tugan Qala - Родной город»	19
Опыт Узбекистана в реализации инициативного бюджетирования.....	26
Опыт Эстонии в реализации инициативного бюджетирования.....	31
Основные результаты исследования	34
Кабинетное исследование	34
Массовый опрос	41
Экспертный опрос.....	74
Заключение	81
Рекомендации	89

■ СЛОВА ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Данное исследование стало возможным благодаря содействию Министерства национальной экономики в лице Департамента анализа регионов и развития местного самоуправления в Республике Казахстан. Благодаря профессионализму и системному подходу таких ведомств в Казахстане становятся возможны прогрессивные реформы. Отдельно слова благодарности хочется выразить региональным партнерам - практикам, сопровождающим инициативы горожан по благоустройству городских пространств, общественным активистам, которые делают все возможное, чтобы проекты были реализованы качественно и в срок; акимату и маслихату города Актобе, акимату Сарыаркинского района города Астаны, акиматам районов города Алматы, которых по праву можно назвать лидерами успешных практик участия граждан в принятии решений.

На протяжении многих лет именно эти люди создают уникальные истории партнерского взаимодействия практик инициативного бюджетирования и работают сообща над повышением качества жизни казахстанцев и развитием местного самоуправления.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АППК РК	Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
БНУ	Бюджет народного участия
ЖКХ	Жилищно-коммунальное хозяйство
ИБ	Инициативное бюджетирование
МАФ	Малая архитектурная форма
НПА	Нормативный правовой акт
НПО	Неправительственная организация
ОК	Общественный контроль
ПБ	Партисипаторное бюджетирование
ПП	Проектное предложение
ПСД	Проектно-сметная документация
ПЦ	Проектный центр
ЭС	Экспертный совет
БФОМ	Бюджет, формируемый на основе общественного мнения
ОСИ	Объединение собственников квартир
КСК	Кооператив собственников квартир

ВВЕДЕНИЕ

Активное развитие практик инициативного или партисипаторного бюджетирования в последние десятилетия обусловлено запросом правительств различных стран на инструменты децентрализации власти и повышение эффективности реализации проектов, финансируемых за бюджетные средства. Кроме того, тенденции демократических процессов показывают необходимость вовлечения граждан в процесс принятия решений для формирования устойчивых местных сообществ и политики подотчетности органов власти.

На расширенном заседании Правительства 15 июля 2019 года Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев подчеркнул важность эффективности использования государственного бюджета с особым акцентом на вовлечении населения. Правительству было дано поручение разработать предложения по поэтапному внедрению «Бюджета народного участия».

В этой связи, в Казахстане с 2019 года в городах Астана и Алматы был пилотирован «Бюджет народного участия» – первая республиканская практика участия жителей в процессах благоустройства городов.

В 2020 году инициатива была масштабирована на все города областного значения и город Шымкент.

В сентябре 2022 года Глава государства озвучил решение о масштабировании «Бюджета народного участия» на города районного значения и села. При поэтапном масштабировании данной формы общественного участия в 2024 году БНУ реализуется практически во всех городах страны, численностью населения свыше 10000 человек.

Таким образом, уже более трех лет городское население республики имеет возможность вносить свои предложения по благоустройству территорий и привлекать для этого государственное финансирование в размере не ниже 10% от годового объема расходов бюджета города, планируемых по функциональной группе 07 «Жилищно-коммунальное хозяйство» на их реализацию.

При этом, как любая масштабная инициатива, «Бюджет народного участия» имеет большой потенциал для повышения эффективности, как с точки зрения вовлечения и консультирования жителей, так и с точки зрения реализации проектов победителей и использования бюджетных средств.

В связи с этим, в рамках проекта Фонда «Десента» «Соучаствующее управление – разделенная ответственность» при финансировании Агентства США по международному развитию USAID при содействии Министерства национальной экономики Республики Казахстан было проведено комплексное исследование инициативы «Бюджет народного участия», целью которого является разработка практических рекомендаций по совершенствованию правоприменительных практик и нормативно-правовых документов инициативы. В аналитическом отчете представлены результаты социологического опроса, экспертных интервью, анализа нормативно-правовой базы и динамики участия жителей в региональном разрезе, а также рекомендации для повышения качества реализации «Бюджета народного участия» в Казахстане.

ФОРМУЛИРОВКА ОБЪЕКТА И ПРЕДМЕТА ИССЛЕДОВАНИЯ

Методология исследования инициативы «Бюджет народного участия» разработана для изучения работы инициативы и получения рекомендаций по ее усовершенствованию, получения ответа на вопрос: «Соответствует ли инициатива поставленным Президентом целям и главное, способствует ли инициатива участию граждан в принятии решений?»

Объекты исследования определены согласно целям исследования и подделены в зависимости от методов исследования:

МАССОВЫЙ ОПРОС

Объект – совершеннолетнее население Казахстана, включая участников инициативы «Бюджет народного участия» (инициаторы и пользователи пространств), так и лиц, не принимавших в ней участие.

ЭКСПЕРТНОЕ ИНТЕРВЬЮ

Объект – эксперты-урбанисты, представители государственных органов и маслихатов городов.

Согласно разработанной методике, предметом исследования является опыт участия и мнения респондентов об инициативе «Бюджет народного участия».

КАБИНЕТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Цель: определить какими нормативными актами регулируется «Бюджет народного участия» (БНУ), определить насколько этого законодательства достаточно для регулирования всех возникающих на практике ситуаций, а также возможности для совершенствования.

Задачи:

1. Выполнить анализ НПА.
2. Выполнить анализ сайтов и размещенных на них местных НПА.
3. Определить возможности для улучшения, сформулировав соответствующие рекомендации.

Объект – Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 31 октября 2014 года № 470 «Об утверждении Правил разработки проектов местных бюджетов», положения акиматов городов о реализации БНУ, официальные ответы на запросы по предоставлению данных о реализации БНУ в городах.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования – осуществить комплексный анализ инициативы «Бюджет народного участия» (нормативно-правовые акты, процесс, результаты) в контексте возможностей влияния городских жителей на распределение местных бюджетов.

В соответствии с поставленной целью перед исследованием стоят следующие задачи:

1. Выявить текущее содержание инициативы: нормативно-правовые рамки и их применение, алгоритмы, практическая разница в применении, а также качественная и количественная оценка результатов в разрезе регионов.
2. Выявить практики реализации всех этапов инициативы.
3. Определить ответственные за вовлечение населения стороны и методы вовлечения.
4. Определить степень удовлетворенности населения результатом участия в инициативе «Бюджет народного участия».
5. Выявить и описать успешные практики реализации инициативного бюджетирования в Средней Азии и Европе.
6. С учетом полученных предложений на основе изученного опыта участников и исполнителей БНУ разработать рекомендации по совершенствованию нормативно-правовых актов и подходов к их реализации «Бюджета народного участия».

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

При проведении комплексного исследования был применен комбинированный подход, в том числе и в отношении методов исследования. Речь идет о сочетании трех методов сбора данных: экспертное интервью, массовый опрос и кабинетные исследования. Это позволило получить максимально объективную ситуацию касательно влияния «Бюджета народного участия» на формирование местных бюджетов.

КАБИНЕТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Кабинетное исследование – это качественный метод, при котором данные собираются из открытых источников. При этом источники являются вторичными. Предполагалось, что в качестве источников данных будут использованы:

1. Законодательство (нормативные акты, включая уровень местных актов, принятых исполнительными и представительными органами).
2. Интернет-ресурсы.
3. Официальные письма-запросы.

Для сбора информации по динамике участия граждан и реализации проектов победителей в регионах использовались официальные запросы. Данный метод был применен в связи с отсутствием необходимых данных в открытых источниках. Через платформу обращений e-otinish были направлены запросы в акиматы 78 городов страны численностью от 10 000 и выше человек.

Для проведения анализа динамики участия граждан в регионах и реализации проектов победителей была запрошена следующая информация:

1. Совокупное количество всех направленных проектов от граждан за 2023 год;
2. Совокупное количество проектов победителей за 2023 год;
3. Сумма выделенных средств на реализацию проектов победителей 2023 года;
4. Количество реализованных проектов 2023 года (с разбивкой план/факт) на текущий момент.

Также, рассматривая материалы на веб-ресурсах, было решено фокусироваться на текущем этапе реализации БНУ в регионах. Это обусловлено тем, что рассмотреть данные в более 90 городов за период 2020-2024 годы – это достаточно обширная задача. Кроме того, ее выполнение вряд ли принесет исключительно ценные и новые знания об исследуемом предмете.

МАССОВЫЙ ОПРОС

Основным методом сбора информации выступает массовый опрос респондентов посредством заполнения онлайн опросника. Данный метод позволяет получить объективный срез об уровне осведомленности, степени удовлетворенности и существующих проблемах участников инициативы.

Инструментом сбора данных выступает логически структурированный опросник – анкета социологического исследования.

Структура социологической анкеты состоит из трех блоков:

1) вводный, содержащий обращение, информацию для респондента об исследовании, инструкцию по заполнению и т.п.;

2) основной, содержащий набор вопросов по изучаемой проблеме. Этот блок может иметь несколько разделов, посвященных различным аспектам изучаемой проблемы или отдельным темам;

3) социально-демографический, содержащий набор вопросов о таких характеристиках респондента, как пол, возраст, семейное положение, наличие детей, социальный статус и т.п.

Процесс обработки и анализа данных был выполнен на специальном программном обеспечении (SPSS, именно в нем проведены все статистические расчеты).

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС

Соблюдая принцип триангуляции, в масштабных исследованиях, в качестве дополнительных методов сбора данных выступает экспертный опрос.

Для изучения экспертного мнения применяется метод личного интервью с экспертом на основе стандартизированной анкеты. Итак, методом сбора информации выступает опрос экспертов методом личного формализованного интервью (техника face-to-face). Данный метод позволяет получить наиболее объективный срез экспертного мнения по вопросам сложностей и проблем процесса реализации инициативы, вовлечения, а также в части разработки рекомендаций по усилению влияния участия жителей целевых регионов на формирование местных бюджетов и устранению существующих барьеров.

Инструментом сбора данных выступает логически структурированный вопросник – анкета социологического исследования.

Поскольку в данном случае объектом исследования выступают эксперты, анкета составлена на более профессиональном языке по сравнению с анкетой для массового опроса. Так, экспертам были предложены открытые вопросы, а также вопросы, направленные на выявления информации для описания процесса реализации инициативы, а также информации, направленной на выявление мнений и оценок, и их обоснование. В ходе опроса было установлено, как реализуется инициатива на местах: алгоритм, методы и подходы к реализации, цикл БНУ в деталях для выяснения особенностей реализации на ме-

стах, особенности успешных кейсов. Также в ходе интервью были выявлены детали организации приема проектных предложений (сроки, формы, правила), консультирования (если таковое имеется), организации работы экспертных комиссий, формы обратной связи для жителей, подавших предложения, соответствие работы региональным регламентам (положениям) о БНУ, требования центральных органов власти о реализации БНУ, отчетность. Выявлены препятствия для эффективной работы БНУ в регионах, собраны идеи и предложения о повышении эффективности инициативы в стране (на разных уровнях: НПА, правоприменительная практика, отчетность, информирование населения, консультирование, реализация проектов победителей, разработка технической документации и пр.). Посредством интервью с зарубежными экспертами была получена информация о зарубежных практиках инициативного бюджетирования, их архитектуре и нормативно-правовом регулировании, методах мониторинга и оценки реализации.

Одновременно с этим была предпринята попытка максимально синхронизировать оба опроса (без потери качества каждого), чтобы иметь возможность для сравнения.

Данные экспертного опроса были обработаны в специальном программном обеспечении (MaxQDA). Процесс работы с данными включал транскрипцию, обработку транскриптов в программном обеспечении (создание системы кодов) и встраивание результатов в отчет.

МЕТОДОЛОГИЯ ВЫБОРКИ

В рамках исследования было опрошено 42 эксперта из числа представителей местных органов власти и маслихатов. В каждом регионе было опрошено не менее двух экспертов из числа сотрудников отделов ЖКХ, экономики или курирующего работу ЖКХ заместителя акима города, депутаты городского маслихата. На центральном уровне интервью было проведено с представителем Министерства Финансов РК. Также были опрошены: эксперт из числа практиков инициативного бюджетирования Казахстана, депутат Эстонского Парламента и представители Министерства экономики и финансов Республики Узбекистан по вопросам реализации проектов инициативного бюджетирования в данных странах.

Ввиду сложности поиска респондентов для проведения массового опроса и отсутствия информации об участниках (инициаторах) БНУ, использовался метод «снежного кома»: на тех адресах, которые стали победителями инициативы, то есть, по рекомендациям уже ответивших респондентов находили следующих респондентов с ограничением «цепочки» от одного респондента до 5 человек. Также, были использованы контакты инициаторов проектных предложений, которые сопровождались и консультировались общественными организациями в нескольких регионах страны. Таким образом, большая часть

респондентов — это инициаторы, пользователи и заинтересованные стороны поданных или реализованных проектных предложений.

При опросе пользователей объектов, благоустроенных в рамках БНУ, была использована стихийная выборка, т.е. выборка «первого встречного» на благоустроенном объекте. Объем выборочной совокупности составил 1948 человек.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ БЮДЖЕТА НАРОДНОГО УЧАСТИЯ

Инициативное бюджетирование - практика, появившаяся в 1989 г. в городе Порту-Алегри (Бразилия) как форма непосредственной демократии, которая предполагает участие граждан в решении наиболее актуальных проблем территории за счет распределения средств местного бюджета. За тридцать пять лет данный подход распространился не только в странах Южной и Северной Америки и Европы, но доказал свою эффективность в Азии, Евразии, Африке и Австралии, то есть на всех урбанизированных материках мира. Партисипаторное бюджетирование приобрело различные формы и затронуло практически все сферы функционирования общества: развитие социальной инфраструктуры и благоустройство, здравоохранение, образование, экологию, культуру и спорт, туризм и многое другое.

Можно выделить, как минимум, пять основных критериев, объединяющих мировые практики проектов партисипаторного бюджетирования:

- 1) активное участие граждан в процессе принятия решений в онлайн и офлайн форматах (голосование, общественные обсуждения, формирование идей и предложений и пр.);
- 2) прозрачность и подотчетность на всех этапах реализации;
- 3) информирование и обучение граждан для реализации эффективных проектов инициативного бюджетирования;
- 4) обеспечение равного участия всех граждан и инклюзивность;
- 5) прозрачность и подотчетность местных органов власти в распределении бюджетных средств.

Если попытаться выделить некоторые положительные эффекты воздействия, получаемые в обществе в рамках реализации качественных проектов ИБ в сфере благоустройства, то это:

- 1) для граждан, безусловно, возможность участия и повышения качества общественной среды, а значит, и жизни;

2) для местных органов власти – это повышение экономической эффективности управления и легитимизация принятых решений;

3) данные практики формируют лидеров новой формации и оказывают глубокое влияние на формирование финансово-грамотных гражданских активистов.

ИБ в некоторых исследовательских работах определяется как *travelling policy innovation* (в переводе с английского – путешествующая политическая инновация). Иными словами, *travelling policy innovation* – это «путешествующий» от одного контекста к другому набор принципов и экспериментов, которые интегрируются в местные практики государственного управления и обновляются. При этом сама политика является гибкой и видоизменяется в зависимости от социального, культурного и политического контекстов. Таким образом, ПБ в разных странах и населенных пунктах, даже при наличии идентичной изначальной модели, в результате приобретает особенные характеристики.

В Казахстане республиканская практика инициативного бюджетирования представлена с 2020 года. На расширенном заседании Правительства РК 15 июля 2019 года Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев подчеркнул важность эффективности использования государственного бюджета с особым акцентом на вовлечение населения при формировании бюджетов. Правительству было дано поручение разработать предложения по поэтапному внедрению «Бюджета народного участия».

Правовые основы для инициативного бюджетирования в Казахстане были созданы в 2020 году. Важно отметить, что до этого времени ни в одном нормативно-правовом документе понятия «Бюджет народного участия» ранее не было. Также, понятия «Инициативное бюджетирование» или «Партисипаторное бюджетирование» в нормативно-правовых актах Республики Казахстан на данный момент не фигурируют, что представляет определенную методологическую сложность не только на этапе исследования концептуальных основ «Бюджета народного участия», но и является препятствием для проведения мониторинга реализации и оценки эффективности, ввиду отсутствия четко определенных вводных данных (наименование: проект/программа/инициатива), индикаторов результата и процесса, бюджет и пр.

Базовыми критериями для признания «Бюджета народного участия» практикой инициативного бюджетирования являются:

- добровольное участие граждан в распределении средств местного бюджета,
- возможность предлагать решения в области благоустройства;
- онлайн голосование;

- обеспечение равного участия всех граждан и инклюзивность;
- наличие обязательной, закреплённой нормативными актами подотчётности местных органов власти в распределении бюджетных средств.

Таким образом, опираясь на ключевое определение, характеристики и опыт исследователей и практиков инициативного бюджетирования, можно полагать, что БНУ действительно является пилотной практикой ИБ в Казахстане.

Некоторые отличия казахстанской практики от международных примеров заключаются в отсутствии обязательного образовательного компонента для граждан, желающих участвовать в практике; отсутствии долевого софинансирования проектов и общественных обсуждений. Тем не менее, исходя из пяти основных критериев, 4 из них, так или иначе, соответствуют практике реализации «Бюджета народного участия», исходя из чего, можно сделать вывод о причастности данной инициативы к проектам партисипаторного бюджетирования.

На нормативно-правовом уровне формирование бюджетов в Республике Казахстан регламентируется Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 31 октября 2014 года № 470 «Об утверждении Правил разработки проектов местных бюджетов». Данные правила дополнены главой 2-1 «Реализация «Бюджета народного участия» в соответствии с приказом Первого заместителя Премьер-Министра РК – Министра финансов РК от 12.03.2020 № 254 (далее Приказ).

В данной главе Правил содержится 15 пунктов, которые и составляют правовую основу реализации «Бюджета народного участия» (далее – БНУ) для всех регионов страны. В частности, Правила содержат основные понятия, такие как (п. 14-1):

- **«Бюджет народного участия»** – участие граждан в распределении средств местного бюджета.
- **Проектное предложение** – документ, подготовленный и поданный гражданином Республики Казахстан, не противоречащий законодательству Республики Казахстан, реализация которого относится к компетенции акимата (аппарат акима) и оформленный согласно требованиям настоящих Правил. Типовые проектные предложения размещаются акиматом (аппаратом акима) на официальном интернет-ресурсе.
- **Голосование** – процесс определения победителей, среди проектных предложений, путем голосования в электронном виде на интернет-ресурсе акимата (аппарата акима) или через сходы местного сообщества в соответствии с Законом Республики Казахстан «О местном государ-

ственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» (далее – Закон о МСУ).

Как было упомянуто выше, текущее определение «Бюджета народного участия» не полностью раскрывает его содержание, в связи с чем, в рамках данной статьи «Бюджет народного участия» будет определяться как «инициатива» или «практика инициативного бюджетирования».

В целом, архитектура «Бюджета народного участия» выглядит как ежегодная электронная практика участия граждан в распределении средств местного бюджета в области благоустройства.

Все идеи оформляются в проектное предложение, которое включает фотографии или визуализации существующей территории и/или желаемого объекта, информацию о расположении объекта и описание идеи.

«Бюджет народного участия» функционирует на официальных страницах акиматов на Единой платформе интернет-ресурсов государственных органов (www.gov.kz). На странице акиматов городов во вкладке «Бюджет народного участия» все желающие в режиме реального времени могут отслеживать предложенные «проекты» жителей с указанием статусов, временные рамки, количество голосов. В ряде отдельных случаев для инициативы были созданы отдельные порталы.

БНУ имеет единые установленные сроки проектного цикла для всех регионов и реализуется по линейной схеме, включая выдвижение и подачу проектных предложений, экспертизу и отбор путём онлайн-голосования проектных предложений граждан. Приказом определены основные требования и ограничения для «Бюджета народного участия». При этом акиматы имеют широкие возможности для детализации всех процессов реализации «Бюджета народного участия» внутри определенных Приказом рамок и достаточно часто реализуют от двух и более двух циклов проекта в течение одного финансового года.

Параметры «Бюджета народного участия», закрепленные в Приказе Министерства Финансов Республики Казахстан ¹

Типология	<ol style="list-style-type: none"> 1) озеленение территории; 2) обустройство тротуаров; 3) строительство и ремонт тротуаров, пандусов, арыков; 4) создание, ремонт и освещение мест общего пользования (парки, скверы, пешеходные зоны, улицы и иные объекты); 5) ремонт бордюров, брусчатки, подпорных стен; 6) ликвидация свалок; 7) установка и ремонт беседки, скамьи, урны, оборудования и конструкции для игр детей и отдыха взрослого населения в местах общего пользования; 8) установка, ремонт и освещение спортивных, детских игровых площадок на дворовых территориях и в местах общего пользования; 9) обеспечение санитарии.
Ограничения	<ol style="list-style-type: none"> 1) объект общего пользования; 2) актуальность для жителей соответствующих территорий. <p>Не допускаются к голосованию проектные предложения, которые:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) не являются целостными, а имеют фрагментарный характер (выполнение одного из элементов в будущем потребует реализации дополнительных элементов); 2) не соответствуют приоритетам развития соответствующего населенного пункта; 3) предусматривают реализацию предложений частного коммерческого характера; 4) имеют аналогичные реализованные проекты в составных частях соответствующего населенного пункта.
Сроки	<p>до 15 января акиматы размещают информацию о приеме проектных предложений на официальном интернет-ресурсе и в СМИ; Сбор проектных предложений от жителей осуществляется с 20 января по 1 марта;</p> <p>До 5 апреля Экспертным Советом (ЭС) осуществляется анализ поступивших предложений</p> <p>До 24 апреля жителями осуществляется голосование за проекты.</p> <p>Не позднее 30 апреля ЭС выносит решение</p>
Сумма финансирования одного проекта	<p>Не ниже</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) для района в городе республиканского значения, столицы 25 000 МРП; 2) для города областного значения и (или) для района в городе областного значения 15 000 МРП; 3) для города районного значения 1500 МРП.
Общий бюджет	<p>Не ниже 10% от годового объема расходов бюджета города, планируемых по функциональной группе 07 «Жилищно-коммунальное хозяйство», за исключением целевых трансфертов, кредитов из вышестоящего бюджета и займов</p>

¹ <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14E0009950>

Минимальное количество голосов	50 для областных центров и городов республиканского значения; 10 для городов, не являющихся областными центрами.
Обязательства акимата	<p>1) Определяет порядок деятельности Экспертного совета и положения реализации «Бюджета народного участия».</p> <p>2) Обязательное информирование об итогах голосования и о реализации проектных предложений и использовании средств, связанных с их финансированием, на официальном интернет-ресурсе и в средствах массовой информации.</p> <p>3) На основании решения Экспертного совета соответствующие акиматы в пределах своей компетенции приступают к реализации проектных предложений.</p> <p>4) Бюджетные заявки по реализации проектных предложений составляются администраторами местных бюджетных программ в соответствии с бюджетным законодательством на очередной финансовый год.</p>
Роль гражданского общества	Представители общественности, средств массовой информации и жители вправе ознакомиться и осуществлять мониторинг за ходом реализации проектных предложений.
Ресурс для подачи идей и предложений	<p>Типовые проектные предложения размещаются акиматом (аппаратом акима) на официальном интернет-ресурсе.</p> <p>При отсутствии официального интернет-ресурса у аппаратов акимов городов районного значения типовые проектные предложения размещаются на интернет-ресурсе акиматов соответствующих районов.</p>

В каждом городе, где реализуется инициатива, ежегодно при акимате создается экспертный совет, который является консультационно-совещательным органом для рассмотрения предложений граждан. В ряде городов Экспертный совет информирует граждан о принятии решений и поясняет причины отказа в допуске к голосованию. Голосование за проекты осуществляется в электронном виде на официальном интернет-ресурсе соответствующих акиматов городов.

На местном уровне основными нормативными актами, регламентирующими инициативу, являются решения, постановления акима, которыми утверждаются положения о создании и деятельности экспертного совета, а также о реализации «Бюджета народного участия».

ОБЗОР УСПЕШНОЙ ПРАКТИКИ ИНИЦИТИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ: «TUGAN QALA - РОДНОЙ ГОРОД»

В 2020 году горно-металлургическая группа компаний Eurasian Resources Group (ERG) в Казахстане в рамках программы корпоративно-социальной ответственности запустила в моногороде Хромтау пилотный проект партисипаторного бюджетирования «Tugan Qala –Родной город», с 2021 проект стартовал в Павлодарской и Костанайской областях (гг.Аксу, Рудный), а в последующие годы проект масштабировался на поселки Качар и Октябрьский, город Лисаковск. Архитектура проекта «Родной город» практически полностью соответствует классической практике инициативного бюджетирования, но у нее существуют внушительные институциональные и организационные отличия от «Бюджета народного участия».

Исследовательский интерес представляет выбор руководством компании именно партисипаторной модели для распределения средств социальных инвестиций. Следуя принципам ESG и ежегодно анализируя показатели эффективности не только производственных мощностей, но и эффектов социальных вложений, в 2019 году для совета директоров стало очевидно, что прямое участие граждан в принятии решений о распределении части средств, выделяемых на развитие моногородов может дать положительный эффект в нескольких направлениях:

1. Повысить уровень финансовой грамотности и осведомленности граждан о процессах благоустройства города;
2. Изменить потребительское отношение жителей на проактивную гражданскую позицию и совместную ответственность за принятие решений;
3. Позволит естественным образом приоритизировать проблемы и решить максимально четко существующие задачи в части благоустройства для горожан;
4. Повысить уровень партнерского взаимодействия между бизнесом, властью и горожанами.
5. Повысить качество реализуемых объектов благоустройства.

На начальном этапе запуска компания через ОЮЛ «Ассоциация развития социальных технологий» (далее «АРСТ») и привлеченных зарубежных консультантов подготовила в моногородах команды проектных центров (далее ПЦ), роль которых заключалась в тесном взаимодействии с акиматами и местными жителями. АРСТ курирует работу всех ПЦ в городах и селах, координирует работу на уровне взаимодействия акиматов с Группой Компании, ведет аналитику процессов и результатов, а также мониторинг реализации работы всех регионов. Параллельно процессу подготовки команд ПЦ была разработана нормативная

база проекта, которая на уровне областного соглашения о сотрудничестве Компании и акиматов подробно регламентирует деятельность проекта.

Нормативная документация представляет собой приложение к Соглашению о сотрудничестве для решения вопросов местного значения на основе инициатив граждан между акиматом конкретного города и ТОО «Евразийская группа». Положение об отборе проектов «Tugan Qala» (Туған қала) включает описание цикла проекта, типологии и правил участия, положение о работе Экспертного совета, требования к составу и содержанию документов по проектам «Tugan Qala», типовой регламент отбора подрядных организаций для участия в мероприятиях проектного цикла «Tugan Qala».

Таблица 3

В 2023 году типология проектов была дополнена возможностью направлять идеи на проведение социально-значимых мероприятий

Типология инфраструктурных проектов	Типология общественно значимых мероприятий
<ul style="list-style-type: none"> a. озеленение территории; b. строительство и ремонт тротуаров, пандусов, арыков; c. создание, ремонт и освещение мест общего пользования (парки, скверы, пешеходные зоны, площадки для выгула собак и иные объекты); d. установка и ремонт беседки, скамьи, урны, оборудования и конструкции для игр детей и отдыха взрослого населения в местах общего пользования; e. установка, ремонт и освещение спортивных (тренажерных площадок, футбольных, баскетбольных, волейбольных полей), детских игровых площадок на дворовых территориях и в местах общего пользования; f. создание природных объектов, уникальных ландшафтов, ремонт и благоустройство объектов исторического и культурного наследия; g. благоустройство объектов, эксплуатируемых учреждениями культуры; h. ремонт и благоустройство автомобильных дорог, съездов, проездов, парковочных мест; i. ремонт объектов, устройств и инфраструктуры по обеспечению общественной и пожарной безопасности, установка видеонаблюдения; j. строительство, ремонт и благоустройство объектов, обеспечивающих использование гражданами общественного транспорта; k. сооружение и обустройство мест сбора и хранения мусора; l. монументальная живопись на габаритных зданиях и других архитектурных сооружениях (мурал) на объектах в государственной собственности и жилых многоквартирных домах. 	<ul style="list-style-type: none"> a. на создание условий для организации досуга, массового отдыха и проведения культурно-массовых мероприятий; b. на организацию мероприятий образовательного характера; c. на сохранение, использование и популяризацию объектов культурного наследия (памятников истории и культуры); d. на повышение туристической привлекательности природных объектов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры); e. на создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества участие в сохранении, возрождении и развитии народных художественных промыслов; f. на обеспечение условий для развития физической культуры, спорта и организацию проведения физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий; g. на организацию мероприятий по охране окружающей среды.

Максимально-допустимый бюджет одного проекта в 2024 г.

Для инфраструктурных	Для общественно-значимых
13, 4 млн тенге	4,3 млн тенге

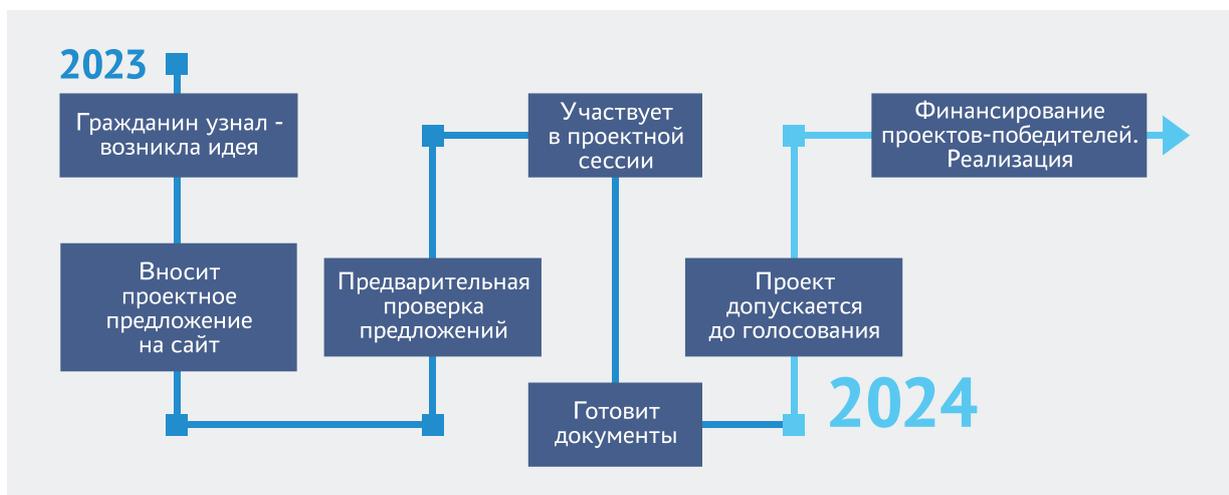
Проектный цикл «Родного города» длится в течение одного календарного года.

В течение одного месяца длится прием идей и предложений граждан. Для информирования жителей о старте цикла проводится пресс-конференция в акимате города, публикуются материалы в СМИ, транслируются видео сюжеты. В течение периода приема идей и предложений проводятся информационные встречи с жителями города, задействуются образовательные учреждения для распространения брошюр и QR кодов с доступом к portalу.

По завершению приема идей проходит модерация поступивших идей и первое заседание Экспертного совета на предмет соответствия идей типологии проекта и реалистичности реализации.

Рисунок 1

ПУТЬ УЧАСТНИКА ПРОЕКТА



Прошедшие модерацию идеи направляются на следующий этап – проектные сессии.

Именно этот этап и содержание будущего документа, направленного на портал для голосования, является наиболее ярким отличием двух практик ИБ в Казахстане. Проектная заявка участника проекта Tugan Qala является максимально детальной и проработанной с учетом рисков в процессе реализации. Для того, чтобы автор был максимально удовлетворен результатом проекта, определены параметры, которые каждому участнику необходимо разработать и прописать.

Проектные сессии (далее ПС), согласно нормативной документации ТQ – это «обязательное мероприятие для проектных команд, организуемое Проектным центром, на котором созданы условия для разработки проектными командами проектов ТQ, базирующихся на зарегистрированных в установленном порядке проектных предложениях, проводимое с привлечением технических специалистов, специалистов со стороны Подрядчика, специалистов по организации групповой работы, специалистов по развитию общественной инфраструктуры и проведению общественных мероприятий, и включающее необходимые и достаточные образовательные и консультационные процедуры и активности для разработки проектов ТQ, а также творческие мероприятия, направленные на стимулирование проектной деятельности участников». Иначе говоря, ПС – это процесс обучения жителей разработке каждого из блоков заявки для участия в голосовании.

Заявка проекта Tugan Qala состоит из следующих частей:

1) Аннотация проекта с указанием проблемы и решения, целевой группы на которую направлена реализация проекта, данные сбора мнений жителей.

2) Визуализацию проекта (визуальное представление будущего объекта с точным описанием размеров);

3) Технический проект и смета, включающие описание будущего объекта, его характеристики и другие сведения, которые необходимы и достаточны для подготовки технического задания для Подрядной организации по осуществлению строительства, ремонта, реконструкции, благоустройства и выполнения всех других работ по созданию объекта.

4) Организационный план, включающий описание хода и результатов мероприятия, участников и привлекаемых исполнителей и включающий достаточно сведений для привлечения организаций-исполнителей (при необходимости) и обязательное описание трудового вклада заявителя или команды проекта.

5) Информация о праве государственной собственности на объект общественной инфраструктуры или на земельный участок, на котором создается объект общественной инфраструктуры или планируется реализация общественного мероприятия.

6) Документы, подтверждающие стоимость проекта (коммерческие предложения).

Этап разработки проектных заявок длится от 6 до 8 недель, после чего весь пакет документов передается на экспертизу членам Экспертного совета. С одной стороны именно данный этап является своеобразным рубежом, после которого по статистике остается вдвое меньше проектов, но с другой – имен-

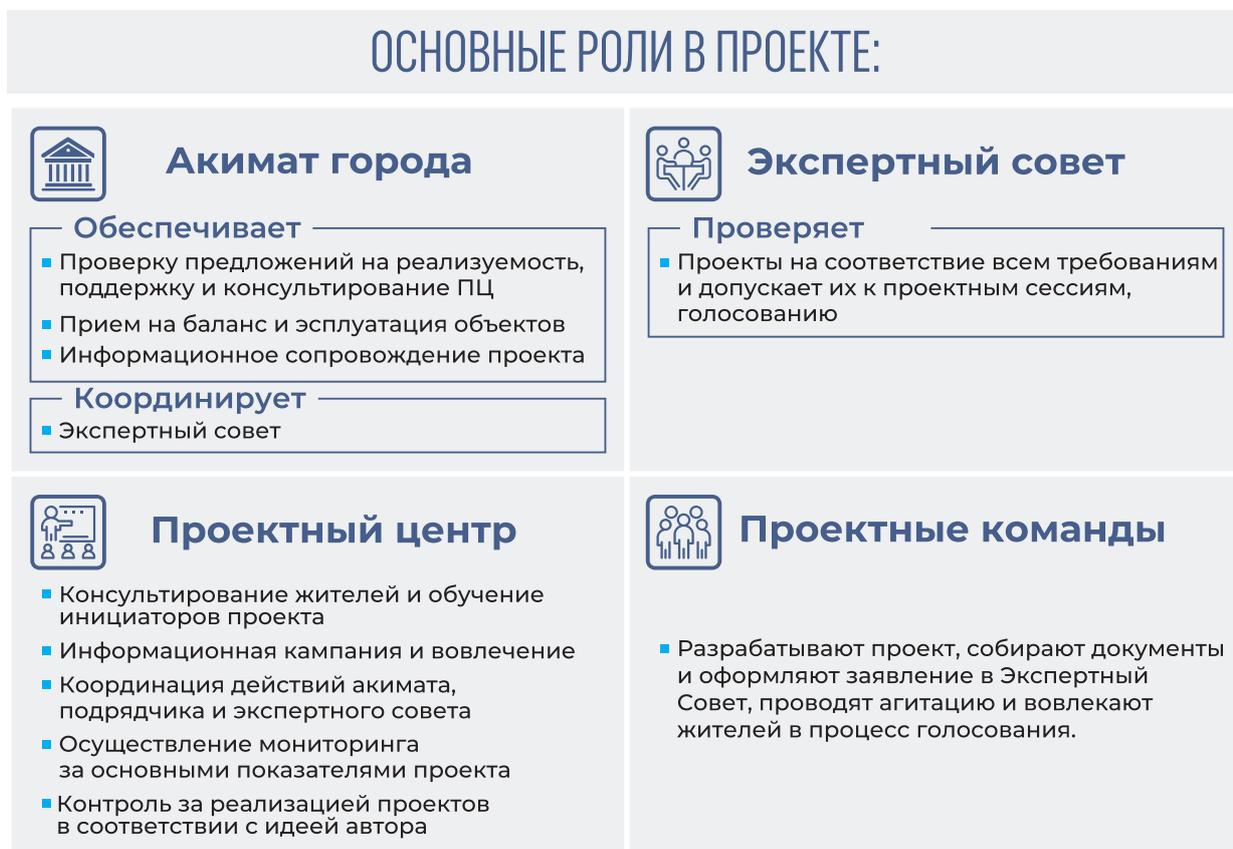
но он помогает кристаллизировать идею и сделать ее воплощение максимально приближенным к идее автора.

В течение 1-2 недель Экспертный совет на базе акимата города рассматривает проектные заявки, при необходимости связывается с авторами проектов через Проектный центр для уточнения информации.

Следующее заседание Экспертного совета в цикле проекта TQ посвящено допуску проектов к голосованию. Голосование проходит исключительно на портале проекта и длится 26-28 дней. Подавать идеи на портал и голосовать имеют право жители конкретного моногорода от 16 лет и старше по принципу «1 человек – 1 голос». Для этого необходимо пройти авторизацию и указать свой идентификационный номер. Благодаря этому проект обеспечивает верификацию голосов.

Победившие идеи реализуются в следующем году не позднее завершения календарного года. Ежегодно в цикле проекта проходит открытый конкурс по отбору подрядных организаций на портале проекта. Таким образом, данная практика, как и БНУ, также является исключительно электронной и для сбора идей, голосования и отображения результатов цикла используется единый портал tugan-qala.kz с возможностью переходить во вкладки любого из трех моногородов, двух поселков и г. Лисаковск.

Рисунок 2



ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ TUGAN QALA – РОДНОЙ ГОРОД 2020-2024 ГГ.

Рисунок 3



ДИНАМИКА И СОЦИАЛЬНЫЙ ЭФФЕКТ

Диаграмма 1



На протяжении трех циклов реализации проекта было реализовано более 120 проектов по повышению качества инфраструктуры в моногородах. В число лидеров входят проекты по благоустройству детских площадок, асфальтированию пешеходных дорожек, установка спортивных тренажеров и размещение на фасадах домов тематических муралов с подсветкой. Среди лидеров проектов по реализации общественно-значимых мероприятий – спортивные соревнования, молодежные конкурсы и мероприятия, направленные на популяризацию национальных ценностей. Стоит отметить, что все проекты были реализованы без существенных задержек, а жители были активно вовлечены во все этапы реализации инициатив.

Диаграмма 2



Диаграмма 3



ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В УЗБЕКИСТАНЕ

В 2021 году, на основе изучения мирового опыта и лучших практик партиципативного бюджетирования, а также обмена мнениями с международными экспертами при содействии ПРООН, для Узбекистана была разработана и внедрена уникальная модель инициативного бюджетирования – бюджет, формируемый на основе общественного мнения (далее БФОМ). БФОМ включает несколько этапов: от подачи гражданами заявки на портале «открытый бюджет» до реализации выигравших проектов.

Запуску инициативы предшествовала разработка нескольких нормативно-правовых актов и серьезная работа центральных органов власти совместно с экспертами Всемирного Банка над методологическими и техническими основами будущего проекта.

Таблица 5

Инициативное бюджетирование в Узбекистане регламентируется несколькими нормативно-правовыми актами:

Дата принятия	Название НПА
22.08.2018 г.	Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по обеспечению открытости бюджетных данных и активного участия граждан в бюджетном процессе» №пп-3917.
22.09.2021 г.	Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему расширению финансирования мероприятий, сформированных на основе общественного мнения посредством информационного портала «открытый бюджет»» пп-5250.
13.04.2021 г.	Постановление Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по обеспечению активного участия граждан в бюджетном процессе» пп-5072 г.
02.02.2022 г.	Постановление кабинета министров РУЗ "О мерах по внедрению стандартов открытости в сфере автомобильных дорог и усилению общественного контроля в этой сфере" №49 от
10.04.2023 г.	Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию практики инициативного бюджетирования и поддержке активных махаллей» пп-117 от.

Таблица 6

Основные параметры «Открытого Бюджета» в Узбекистане:

Типология	Включает 18 наименований, среди которых: деятельность по развитию и поддержанию материально-технического оснащения учреждений образования и здравоохранения, музыкальных школ и специализированных спортивно-досуговых центров, ремонт внутренних дорог, улучшение системы водоснабжения и канализации, благоустройство детских и спортивных площадок, установка и улучшение освещения, обслуживание и обустройство кладбищ и газификация районов и пр.
Ограничения	Не могут быть поддержаны проекты, направленные на реализацию коммерческих целей, а также объекты частной собственности. Проект должен иметь целостность и долгосрочный эффект. Не могут быть профинансированы идеи, ограничивающиеся закупом товаров. Не могут быть допущены проекты, сумма которых превышает пороговый допустимый максимум.
Сроки	Разработка и подача заявки – 20 дней; Отбор проектов рабочей комиссией – 20 дней; 10 дней на голосование проектов
Сумма финансирования одного проекта	1 360 000 000 сум (~51, 320 000 тенге)
Общий бюджет	Не менее 10% дополнительных доходов бюджетов районов городов направляется на финансирование мероприятий, сформированных на основе общественного мнения.

Таблица 7

Минимальное количество голосов	10
Обязательства	«На хокимов районов и городов возлагается персональная ответственность за своевременное перечисление средств в фонд и целевое расходование средств фонда»; Хокимияты районов и городов ежеквартально в срок до 25-го числа месяца, следующего за кварталом, размещают на своем официальном веб-сайте и информационном портале «открытый бюджет» сведения о финансировании мероприятий, сформированных на основе общественного мнения; Нарушение нормы, предусмотренной в абзаце третьем настоящего пункта, расценивается как нарушение порядка обеспечения открытости бюджетного процесса».
Ресурс для подачи идей и предложений	https://openbudget.uz

Характерной особенностью инициативного бюджетирования в Узбекистане является централизованное управление, закреплённость ролей и функций всего цикла, четкие рамки реализации проекта. В структуре Министерства экономики и финансов Республики Узбекистан существует отдел по ведению государственной финансовой статистики и обеспечению открытости бюджета, на который возложена, в том числе задача вовлечения граждан в бюджетный процесс, процесс и публикация информационного издания «бюджет для граждан».

За Министерством экономики и финансов в постановлении Президента² закреплены следующие обязанности:

- На основе анализа недостатков, допущенных регионами в процессе инициативного бюджетирования, вносить в Кабинет министров предложения о совершенствовании данного процесса с привлечением международных организаций;
- Внедрить рейтинг регионов по уровню привлечения граждан к процессу инициативного бюджетирования и регулярно размещать его на информационном портале «открытый бюджет»;
- Осуществлять координацию процесса инициативного бюджетирования с определением конкретных задач финансовых органов по администрированию данного процесса.

Министерству по поддержке махалли и старшего поколения совместно с Агентством по делам молодежи и Министерством экономики и финансов в том же Постановлении поручено:

- обеспечить широкое освещение среди населения механизма реализации процесса инициативного бюджетирования и его сущности на системной основе;
- создать в каждой махалле и ауле мобильные группы и «Уголок инициаторов», оказывающих содействие в процессе внесения предложений и голосования на информационном портале «Открытый бюджет».

Министерству по развитию информационных технологий и коммуникаций и Министерству экономики и финансов совместно с Технологическим парком программных продуктов и информационных технологий поручено принять меры по дальнейшему совершенствованию информационного портала «Открытый бюджет» и обеспечению его качественной и непрерывной деятельности с привлечением передовых компаний.

Также в нормативном документе указано на возложение персональной ответственности за эффективную организацию исполнения настоящего по-

² Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему расширению финансирования мероприятий, сформированных на основе общественного мнения посредством информационного портала «Открытый бюджет»

становления на министра финансов, Председателя Совета Министров Республики Каракалпакстан, хокимов областей и города Ташкента.

Таким образом, разные Министерства закреплены за различными аспектами реализации проектов инициативного бюджетирования: информирования, технической поддержки и, в целом, за процессом ежегодного совершенствования проекта.

БФОМ реализуется во всех поселках и городах Республики Узбекистан. По данным экспертного интервью, порядка 9445 махаллей активно участвуют в практиках ИБ, из них 8000 махаллей за 3 года выигрывали. В некоторых активных махаллях есть 10 и более победителей.

Для информированности населения об участии в Открытом бюджете Узбекистан использует достаточно широкий спектр ресурсов, среди которых, наряду с «бегущей строкой» в общественном транспорте, рекламой на билбордах и новостными сюжетами, необычным с точки зрения практик Казахстана является смс-рассылка сотовых операторов с информацией о возможности подачи проектов и голосования.

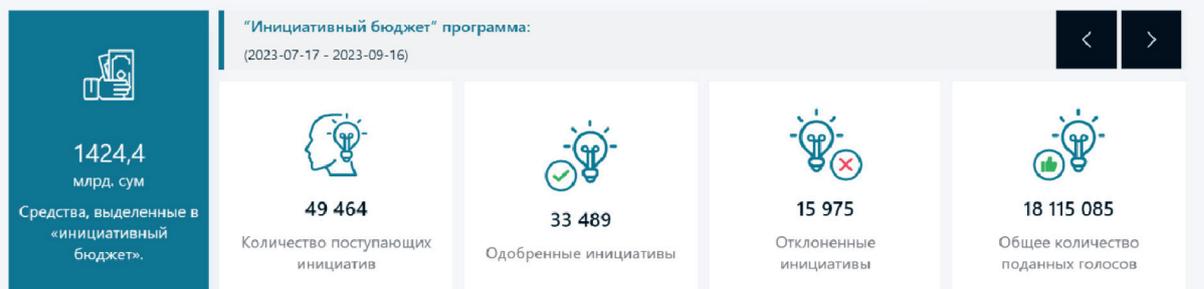
Голосование проходит при помощи использования телефонов жителей и в первые годы существовали проблемы с идентификацией и накруткой голосов. С 2024 года в систему модерации внедрено опознание персональных идентификационных номеров физических лиц посредством номеров телефонов. Первый голос при голосовании засчитывается, все остальные (оформленные на того же гражданина, но с другого номера телефона) аннулируются. В 2024 году по данным экспертного интервью было привлечено к голосованию 11 миллионов граждан Узбекистана, что составляет около 32% граждан страны, поддержано более 5000 проектов. Общая сумма на реализацию идей – около 6 трлн узбекских сумов. Ежегодно реализуется 2 полных цикла проекта, реализация осуществляется на следующий финансовый год.

Эксперты из Министерства экономики и финансов Республики Узбекистан отмечают, что объективно в стране существует проблема с принуждением и использованием должностного положения в процессе агитации к голосованию. Это связано с большой конкуренцией и заинтересованностью различных сторон в победе.

По данным экспертного интервью средний показатель количества голосов одного проекта-победителя – 3500. Для сравнения – это показатель общего количества голосов целого моногорода в проекте Tugan Qala. Также, согласно материалам СМИ, остается открытым вопрос качества реализованных проектов, видимо проблема с добросовестными подрядчиками проектов благоустройства является актуальной для многих стран СНГ.

ИТОГИ 2023 ГОДА

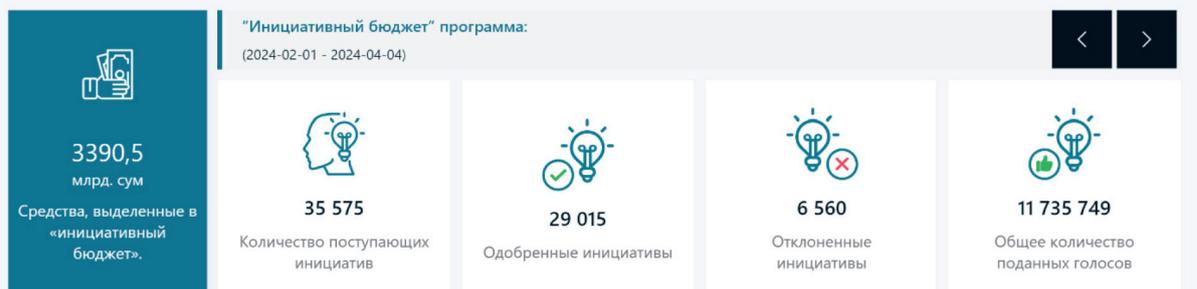
Показатели бюджета инициативы

[Посмотреть все](#)

3

ИТОГИ 2024 ГОДА

Показатели бюджета инициативы

[Посмотреть все](#)

3

³ Данные портала openbudget.uz

ОПЫТ ЭСТОНИИ В РЕАЛИЗАЦИИ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

Опыт Эстонии в реализации проектов инициативного бюджетирования примечателен тем, что на центральном уровне нет законов или постановлений, прямо регламентирующих реализацию проектов инициативного бюджетирования, который здесь назван Народным бюджетом. Инициативное бюджетирование регламентируется постановлениями на уровне местного самоуправления, где существует строка бюджета, расходы на которую распределяет местное население.

В Эстонии «Народный бюджет» применяется с 2020 года в более 30 местных самоуправлениях, в том числе в городах Тарту, Пярну, Кейла и Вильянди, а также в волостях Элва, Кохила, Виймси и Хийумаа. Также, как и в большинстве стран, практикующих партисипаторное бюджетирование, в Эстонии наблюдается рост активности жителей: за четыре года реализации количество идей от горожан увеличилось в несколько раз. К примеру, в Таллине в 2020 году было направлено 132 предложения от граждан, а в 2023 году 491 предложение, что превышает показатели 2022 года на 76 идей и является лучшим результатом за четыре года реализации инициативы. По мнению эксперта, Народный бюджет в Таллине «это реально работающий механизм прямой демократии на местном уровне, который повышает доверие к институтам власти».

Цикл Народного бюджета в Таллине представляет линейную структуру, реализуется один раз в год и включает несколько этапов:

- разработка и направление идей на портал или предоставление идей на бумажном носителе (существует вариативность) в районной управе и зале обслуживания горуправы – 21 день;
- информационный семинар (ознакомление с возможностями представления идей) – середина этапа разработки и предложения идей;
- экспертиза идей на соответствие требованиям и стоимости проектов – 4-5 недель;
- голосование за проекты – 2 недели.

Бюджет города Таллин на реализацию проектов инициативного бюджетирования в 2024 году составляет 1 млн евро. Согласно информации портала Народного бюджета в 2024 году 75% от общей суммы будут распределены среди районов поровну, оставшиеся 25% будут распределены с учетом численности населения в районах по данным на 1 июля текущего года. Таким об-

⁴ <https://www.tallinn.ee/ru/kaasaveelarve/oznakomlenie-s-narodnym-byudzhedom-20232024>

разом, ориентировочный бюджет на реализацию проекта победителя в одном районе составляет 100–120 тыс. евро. В Таллине для каждого из 8 районов ведутся отдельные рейтинги голосования.

Количество голосов проектов-победителей варьируется в среднем от 250 до 550. Побеждает в среднем от одной до двух идей в зависимости от возможностей бюджета местного самоуправления конкретного района. Реализация осуществляется в следующий год после победы проекта. Со слов опрошенного эксперта, типология некоторых городов включает не только инфраструктурные проекты, но и проведение общественно значимых мероприятий.

В Таллине немаловажным фактором для района является общее количество голосов, отданное за различные проекты. Так, например, для каждого района города установлено минимальное количество голосовавших: Кристийне, Нымме, Пирита – 500 человек; Хааберсти, Мустамяэ, Кесклинн и Пыхья-Таллин – 1000 человек; Ласнамяэ – 1500 человек.

По данным портала Народный бюджет, это сделано для обеспечения легитимности и выполнения задач инициативного бюджетирования: о проектах должны знать и разделять их исполнение как можно больше жителей. Количество голосов за ту или иную идею будет решающим для победы конкретного проекта только в случае, если в целом в районе было выполнено условие минимальной квоты голосовавших. Если минимальная квота проголосовавших в районе не будет выполнена, команда экспертов народного бюджета оставляет за собой право сдвигать временные сроки.

Стоит отметить, что в процессе голосования отдать голос могут жители только того микрорайона, в котором они проживают. В 2023 году от каждого из восьми районов Таллина на голосование вышли от 10 до 35 проектов.

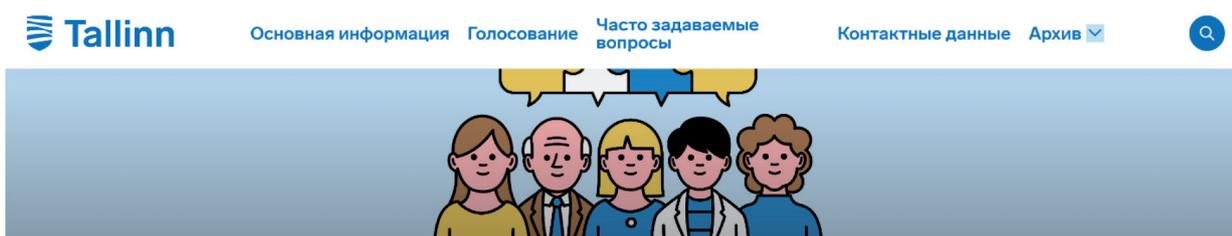
По мнению эксперта в вопросе результатов голосования существуют определенные сложности, связанные с количеством жителей, проживающих в микрорайонах. Иными словами, в рейтинге района могут ежегодно побеждать густонаселенные микрорайоны, имеющие большой потенциал для голосования, а малонаселенные окраины и пригород в этом отношении может годами оставаться на нижних позициях рейтинга, даже при наличии очень актуальных и качественно разработанных идей.

Поскольку все проектные предложения направляются на портал своего города, то и голосование проходит, в основном, в электронном формате при помощи идентификации IT картой, но есть вариативность в этом процессе и голос можно отдать на бумажных бюллетенях в городской управе. При этом голосование является анонимным и возраст участников должен составлять от 14 лет и старше.

Как и в большинстве моделей ИБ в Эстонии при городской управе созданы специальные экспертные комиссии, рассматривающие предложения перед допуском к голосованию. Основные вопросы, которые определяют решение допуска или недопуска проекта на этап голосования – это земельная принадлежность, наличие подземных сетей, отношение жителей к будущему объекту благоустройства, бюджет и возможность реализации будущего проекта в течение одного года.

Реализация проектов проходит после проведения конкурса на поиск подрядной организации.

Рисунок 5



Народный бюджет означает, что любой житель Таллина может предложить городу идеи по обустройству своего района, которые можно было бы воплотить за счет муниципальных средств. Следует учитывать, что средства народного бюджета могут быть направлены только на объекты, которые будут доступны для всех горожан.

Поступившие идеи оценит экспертная комиссия. Прошедшие отбор проекты будут представлены жителям города для ознакомления и обсуждения, а затем вынесены на народное голосование.

В каждом районе города реализуется по одному проекту в год, который представили сами горожане, который отвечает требованиям народного бюджета и получил максимальное число голосов жителей района.

Подробное описание народного бюджета можно прочитать [ЗДЕСЬ](#).

■ ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

КАБИНЕТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

В рамках кабинетного исследования было рассмотрено около 30 НПА разного уровня – от законов до постановлений акиматов и решений маслихатов городов Казахстана (включая города республиканского значения и областные центры). Также было изучено 26 веб-ресурсов. В итоге проведенной аналитической работы можно сделать ряд основных выводов.

1) Правила, утвержденные Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 31 октября 2014 года № 470 «Об утверждении Правил разработки проектов местных бюджетов» (далее – Правила) создают условия для реализации БНУ в Казахстане и являются основным НПА, который регулирует эту сферу.

2) Правила дают достаточно четкие установки относительно сроков реализации, точнее – цикла реализации БНУ, от момента создания экспертного совета, до момента вынесения решения об итогах конкурса.

3) Правила содержат норму, согласно которой акиматы должны создавать экспертные советы и разрабатывать положения о реализации БНУ, **но никаких требований, критериев или рекомендаций относительно количественного и качественного состава советов в Правилах нет, это все отнесено к компетенции акиматов.**

4) Правила устанавливают территориальные уровни реализации БНУ, минимальный порог средств, выделяемых из соответствующего бюджета.

5) В Правилах зафиксированы мероприятия или направления, на реализацию которых жители могут подавать свои проектные предложения.

6) Согласно Методике операционной оценки по блоку достижения целей, утвержденной совместным нормативным постановлением Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 26 февраля 2020 года № 1-НҚ и приказом Первого заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан – Министра финансов Республики Казахстан от 26 февраля 2020 года № 201, **операционная оценка эффективности деятельности местных исполнительных органов осуществляется (в том числе) по такому критерию, как «использование новых практик бюджетирования («Бюджет народного участия»)». Однако, подтверждений тому, что данный критерий оценки используется на практике, пока не обнаружено.**

В п.52 Методики поясняется, что по данному критерию оценивается планирование и исполнение определенной доли бюджета региона с участием граждан, общественности («Бюджет народного участия»), как новый инструмент бюджетных отношений. **Критерий направлен на участие населения в управлении общественными финансами, причастности его к реальному**

процессу принятия государственных решений и возможности повлиять на эти решения (путем формирования проектов местного значения, реализации и контроля за целевым и эффективным исполнением бюджетных средств, предусмотренных на эти цели).

Ознакомившись с вышеуказанными нормами, приходим к предположению, что на практике они пока не заработали, поскольку ни в одном из регионов, в которых реализуется проект, никто не упомянул данную Методику и необходимость брать в расчет критерий «Использование новых практик бюджетирования».

7) На местном уровне основными нормативными актами являются решения, постановления акима, которыми утверждаются положения о создании и деятельности экспертного совета, а также о реализации «Бюджета народного участия». В ряде случаев также встречаются решения маслихата о внесении изменений и дополнений в акты, регулирующие БНУ (чаще всего это изменение персонального состава экспертных советов).

8) Структура местных актов и их содержание чаще всего похожи, тем не менее, в некоторых населенных пунктах есть положения, которые помогают разрешать ситуации, встречающиеся на практике, и которые можно рекомендовать для внедрения другим городам. Прилагаем короткий обзор выводов и рекомендаций, сделанных после ознакомления с местными интернет-ресурсами и размещенными на них актами:

- Актобе: Размещенные на сайте акты, датированы 2021 г., **рекомендуется разместить на сайте актуальную информацию.**
- Алматы: Созданный в Алматы отдельный веб-сайт для БНУ **можно считать лучшей практикой в целом по стране.** На сайте размещена информация по всем районам города, работает поисковая система (параметры поиска: год, автор проекта, район, категория проекта. Также на сайте размещены обучающие материалы. Есть архив проектов. Вся информация актуальна, поисковая система работает, материалы доступны для скачивания. **Другим городам рекомендуется изучить опыт г.Алматы и рассмотреть возможность его адаптации, особенно это касается больших городов с несколькими районами внутри города.**
- Астана:
 - Сайты городских районов Астаны предлагают «типовые проектные предложения», что существенно облегчает процесс подачи заявки для жителей, а также реализацию проекта для акимата. **Рекомендуется изучить этот опыт другим городам.**
 - В положении есть нормы, которые редко встречаются (или совсем не встречаются) в других городах: необходимость соответствия цели и

результата проекта; соответствие СНиПам; отклонение заявок, если на заявленных дворовых территориях производилось благоустройство за последние 5 лет; требование для актора прилагать протокол решения общего собрания жителей, если предложение направлено на благоустройство их двора (это уникальная норма, в других городах подобных нет); три варианта решения, принимаемого Экспертным советом: **Допустить, Отклонить, На доработку**; деление заявок и принятие по ним отдельно решений в зависимости от количества квартир (до 100 и более 100). **Другим городам рекомендуется внимательно изучить эту практику и рассмотреть возможность для применения.**

- Атырау: На момент исследования сайт содержал неактуальную информацию, так вместо протокола открывался пустой файл с надписью «протокол», а вместо положения открывался Приказ №470. **Рекомендуется разместить на сайте актуальную информацию.**
- Жезказган: На сайте отсутствуют актуальные данные за 2024 г. **Рекомендуется разместить актуальную информацию на сайте акимата.**
- Караганда (район им.Казыбек би): В положении о проведении БНУ дублируются п.7 и п.9, кроме того, не изменён порог необходимого количества голосов, сейчас указано «не ниже 10». **Рекомендуется привести указанные положения в соответствие.**
- Кокшетау: размещены документы, не содержащие отметку об утверждении, дату и орган. **Рекомендуется разместить актуальные данные.**
- Конаев: в положении о БНУ указан порог для голосования – 10 голосов. **Рекомендуется привести положение в соответствии (50 голосов).**
- Кызылорда: Размещены документы, датированные 2020-2021 годами. **Рекомендуется разместить на сайте актуальную информацию.**
- Талдыкорган: Сайт не содержит никакой информации по нормативным актам. **Рекомендуется разместить на сайте актуальные нормативные документы по БНУ.**
- Туркестан: На сайте размещен только один актуальный документ, вместо положения о БНУ открывается таблица с данными по кредитному жилью. **Рекомендуется разместить актуальные документы по БНУ.**
- Уральск: На сайте размещена неполная информация, вместо состава экспертного совета открывается пустой файл с цифрами «123». **Рекомендуется разместить на сайте актуальную информацию.**
- Усть-Каменогорск: В протоколе заседания экспертного совета указаны причины отклонения, которых нет в положении о реализации БНУ. **Рекомендуется привести документ в соответствие.**

Также в рамках кабинетного исследования был использован метод работы с официальными запросами. Так, в рамках данной работы были направлены запросы о деталях реализации БНУ (количество поступивших проектных предложений от граждан за 2023 год, количество проектов-победителей за 2023 год, сумма выделенных средств на реализацию проектов победителей 2023 года, количество реализованных проектов 2023 года на текущий момент) в 78 городов республиканского, областного и районного значения с численностью населения свыше 10 000 человек). Обобщенная информация о полученных ответах представлена Таблице 8.

Таблица 8

Обобщенные данные по стране:	
Совокупное количество всех направленных проектов от граждан за 2023 год	3927
Совокупное количество проектов-победителей за 2023 год	1002
Сумма выделенных средств на реализацию проектов-победителей 2023 года	24 745 461 892
Количество реализованных проектов 2023 года на текущий момент	854

Анализ запросов показал, что многие государственные органы по-прежнему нарушают законодательство о доступе к информации, а также АППК РК. Так, Кызылординская область совсем не предоставила информацию на письменный запрос. Многие регионы предоставили ответы не на все поставленные вопросы, например ВКО, где по двум городам нет данных о количестве поданных проектов, протокола итогов нет в свободном доступе. Некоторые государственные органы расценили запрос как коммерческое предложение, что говорит о низкой информированности таких органов в вопросах, связанных с БНУ.

В предоставленной информации были отмечены противоречия. Особенно это касается больших городов, имеющих в своем составе районы. Например, по г.Алматы данные, отображенные на сайте <https://budget.open-almaty.kz/>, не соответствуют информации, предоставленной в ответ на запросы. Например, в Турксибском районе на сайте указано 77 реализованных проектов за 2023 год, однако в официальном ответе, а также комментарии, предоставленном по телефону, количество реализованных проектов составляет 46; по Алмалинскому району на сайте – 34 реализованных проекта, в официальном ответе – 46.

Общее количество поданных проектных предложений по стране в 2023 г. составило 3927 заявок, что составляет 0,02% от населения страны (по состоянию на 01.09.24 г. – 20.2 млн чел.). При этом есть гипотеза о том, что некоторые авторы подают по несколько заявок, т.е. количество авторов может оказаться

еще меньшим, чем количество поданных предложений. Важно отметить, что по количеству голосов, подданных за проекты, статистика вообще не ведется и это затрудняет формирование мнения о том, насколько население вовлечено в ИБ. Учитывая, что хорошей мировой практикой считается 2-3% вовлеченного населения, показатель вовлеченности в Казахстане должен быть хотя бы на уровне 400 тысяч человек.

Общее количество проектов-победителей за 2023г. составило всего около 1000 проектов, что совсем недостаточно для страны с населением более 20 млн человек, имеющей 20 регионов и около 80 городов, реализующих БНУ.

Примечательно, что согласно полученным официальным ответам (август 2024 года) более 85% проектов-победителей были реализованы. Учитывая, что 2024 г. еще не закончен, есть высокая вероятность того, что процент реализованных проектов вырастет до конца года. Иными словами, показатель реализованных проектов-победителей находится на достаточно высоком уровне.

Что касается общей суммы, выделенной на реализацию проектов – 22,6 млрд. тенге, то этот момент сложно комментировать, так как мы не располагаем данными об общей сумме средств, выделенных по всем городам-респондентам в рамках функциональной группы 07 «Жилищно-коммунальное хозяйство», поэтому нельзя однозначно сказать – значительная эта сумма или нет. Можно лишь сравнить ее с запланированным объемом средств, заявленном на официальном сайте Министерства финансов РК: «на 2023 год запланировано 31,0 млрд. тенге⁵». Таким образом, можно утверждать, что эта сумма не будет составлять 10% от всех расходов по указанной функциональной группе, что противоречит нормам, закрепленным в Приказе №470.

⁵ «О Бюджете народного участия» - публикация от 23.06.2024
<https://www.gov.kz/memleket/entities/minfin/press/news/details/579289?lang=ru>

Диаграмма 4. Совокупное количество всех направленных проектов от граждан за 2023 год



Диаграмма 5. Совокупное количество проектов победителей за 2023 год



Диаграмма 6. Сумма выделенных средств на реализацию проектов победителей 2023 года

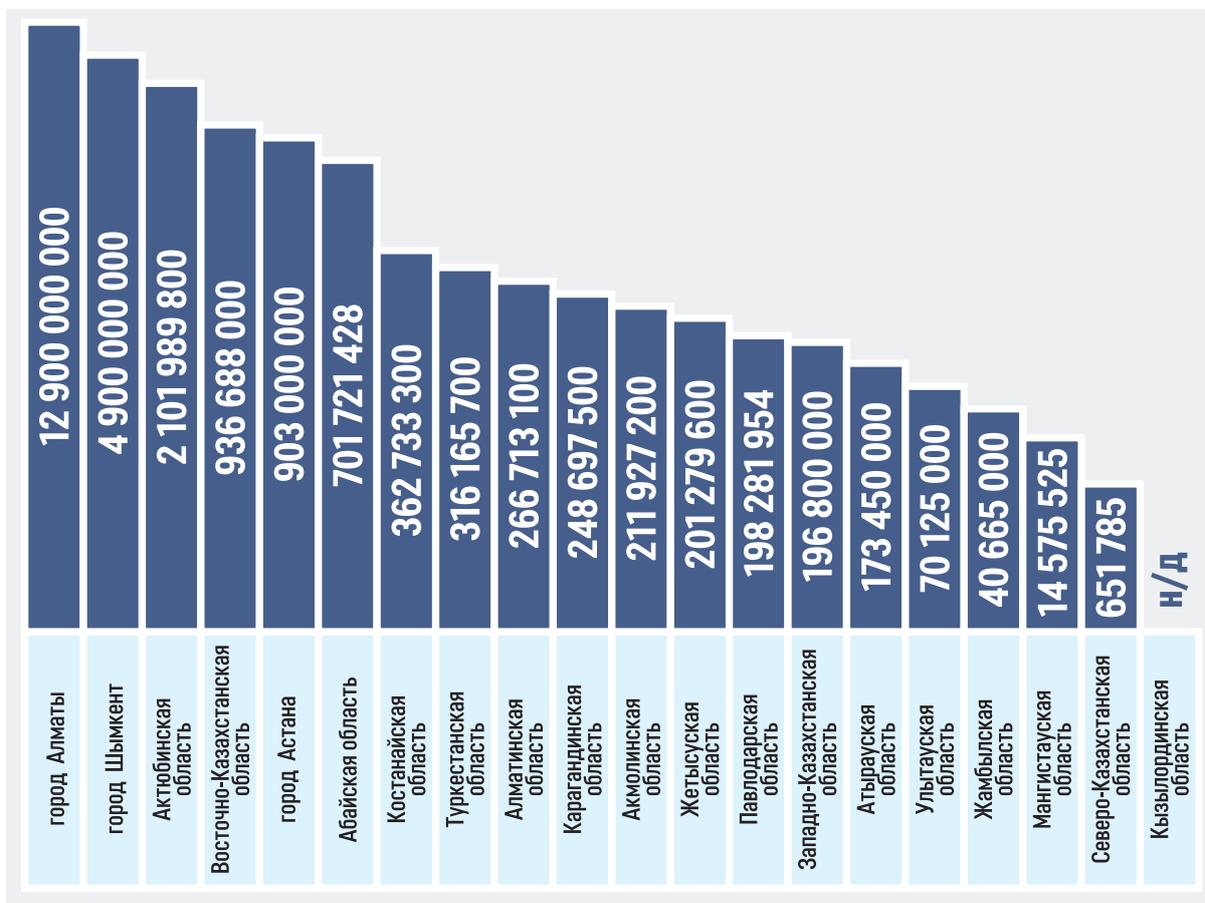
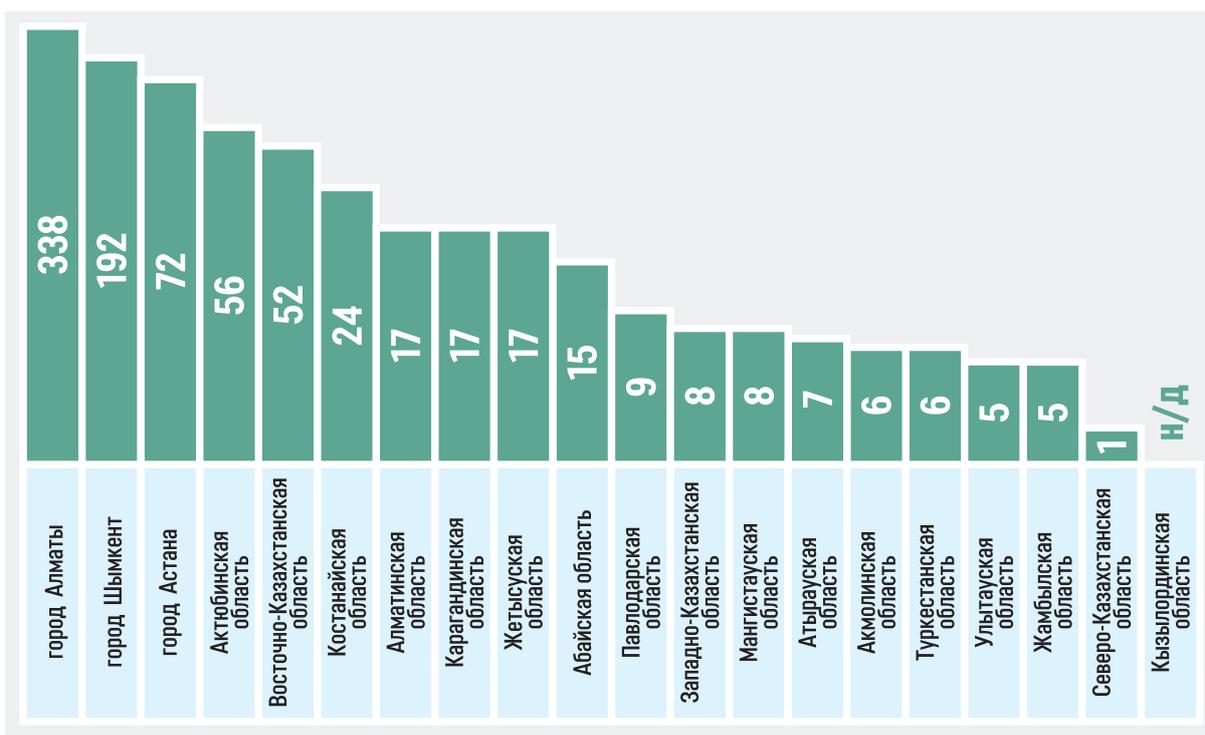


Диаграмма 7. Количество реализованных проектов 2023 года

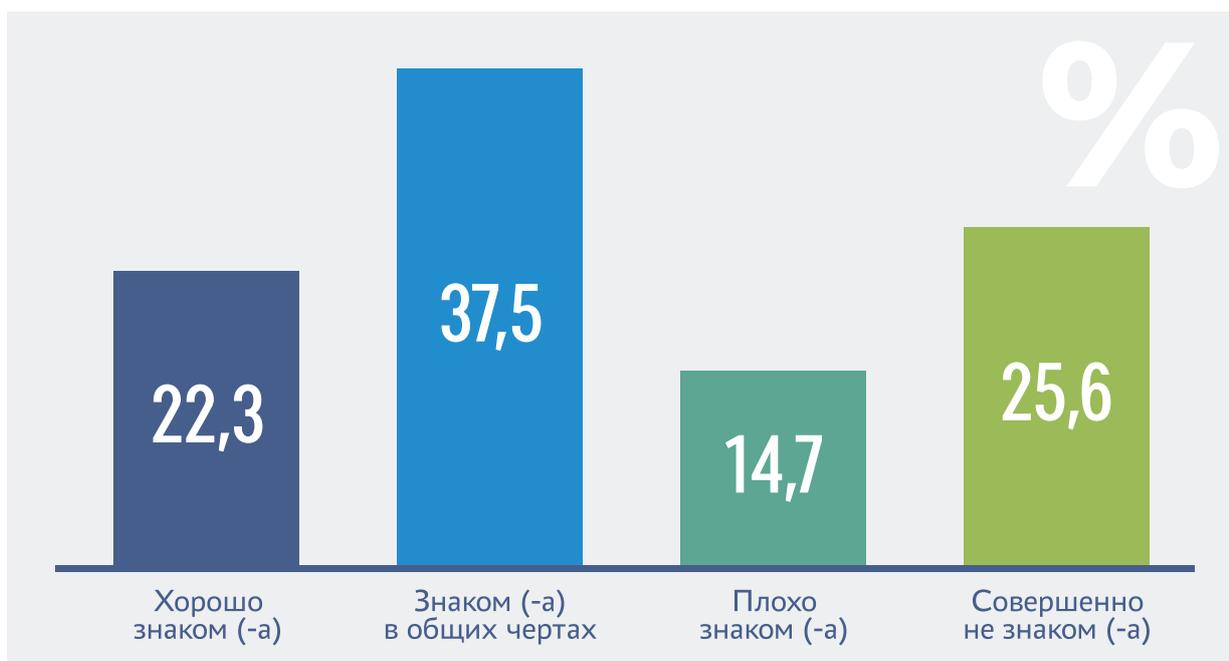


МАССОВЫЙ ОПРОС

Результаты показывают, что с инициативой «Бюджет народного участия» знакомы приблизительно 59,8% опрошенных. При этом 22,3% респондентов отметили, что хорошо знакомы с данной инициативой. Одновременно с этим 25,6% опрошенных отметили, что совершенно не знакомы с этой инициативой.

Показатели узнаваемости программы очень высокие, но необходимо осторожно относиться к интерпретации результатов. Дело в том, что имеет место определенное смещение в выборке в пользу тех, кто имел опыт участия в инициативе «Бюджет народного участия» (пусть даже косвенно). Таким образом, уровень узнаваемости программы практически в 60% не стоит интерпретировать как показатель высокой осведомленности всех жителей об инициативе. **Иными словами, об инициативе ничего не слышали меньшинство опрошенных не потому, что она так популярна, а потому, что в задачи исследования входило изучение лиц, имеющих опыт участия в данной инициативе.** Зачастую опрос проводился именно в тех жилых комплексах, дворах и/или городских районах, где жители были вовлечены в «Бюджет народного участия» – они разрабатывали и обсуждали идеи, призывали голосовать соседей и т.д. На завышенные показатели результатов опроса косвенно указывают экспертные ответы – эксперты часто указывали на пассивность населения и низкую осведомленность.

Диаграмма 8. Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы знакомы с инициативой «Бюджет народного участия»?», %



Нельзя сказать, что какие-либо социально-демографические факторы имеют серьезное влияние на распределение ответов. Так, пол, образование, национальность, семейное положение и количество членов семьи не оказывает влияние на знакомство с «Бюджетом народного участия». Слабую корреляцию имеет возраст: респонденты старших возрастов чаще указывали на знакомство с данной инициативой (однако связь очень слабая). Наиболее серьезные различия мы наблюдаем в случае сравнения регионов. Так, в городах республиканского значения респонденты чаще отмечают, что хорошо знакомы с инициативой «Бюджет народного участия». В городе Алматы 35,8% опрошенных отметили, что хорошо знакомы с инициативой. В Астане этот показатель еще выше – 45,1%. Важно отметить, что на данный момент инициатива реализуется только в городах, на сельских территориях БНУ пока не доступен (исключением являются сельские зоны городов).

Помимо городов республиканского значения высокие показатели ознакомления наблюдаются в следующих областях: Акмолинская (36,6), Актюбинская (38,5), Восточно-Казахстанская (34,7), Костанайская (45,1), и Павлодарская области (36,7). Важно отметить, что на данный момент программа реализуется только в городах, на сельских территориях инициатива «Бюджет народного участия» пока не доступна (исключением являются сельские зоны городов). В этой связи данные по областям охватывают лишь областные центры (например, в случае Акмолинской области речь идет лишь о городе Кокшетау и т.д. В таблице 9 представлены полные данные по географическому распределению степени узнаваемости программы.

Таблица 9. Сравнение между регионом проживания и уровнем осведомленности о «Бюджете народного участия», частоты

	Хорошо знаком (-а)	Знаком (-а) в общих чертах	Плохо знаком (-а)	Совершенно не знаком (-а)
Абайская область	24	44	11	14
Акмолинская область	30	31	8	13
Актюбинская область	57	45	13	33
Алматинская область	14	30	11	35
Атырауская область	4	35	19	18
Восточно-Казахстанская область	43	46	22	13
Жамбылская область	15	43	12	19
Жетысуская область	12	56	10	1
Западно-Казахстанская область	14	60	29	111

	Хорошо знаком (-а)	знаком (-а) в общих чертах	Плохо знаком (-а)	Совершенно не знаком (-а)
Карагандинская область	11	21	20	32
Костанайская область	37	22	13	10
Кызылординская область	13	45	4	13
Мангистауская область	13	40	7	19
Павлодарская область	29	17	11	22
Северо-Казахстанская область	25	65	32	15
Туркестанская область	8	26	16	50
Улытауская область	5	24	15	32
город Алматы	29	28	10	14
город Астана	37	25	8	12
город Шымкент	14	27	15	22

Помимо результатов массового опроса населения, важно обратить внимание на результаты экспертных интервью и увидеть оценки со стороны государственных чиновников о степени информированности населения о данной инициативе. Оценки сильно различаются, зачастую чиновники не могут назвать более-менее точное количество и ограничиваются абстрактными оценками, которые варьируются от малых значений до больших. При этом, нередко эксперты из одного города предлагали противоречивые оценки. Например, *«мизерное количество людей было проинформировано»* (эксперт 1, Караганда) и *«думаю, большую часть населения города мы смогли проинформировать»* (эксперт 2, Караганда).

В ряде случаев эксперты пытались отойти от полностью абстрактных оценок (вроде большинство, меньшинство) и оценить примерную долю. Например, *«50 пайызға қамтыдық деген ойдамын»* (эксперт 1, Атырау), *«думаю 50-60% проинформированы»* (эксперт 1, Талдыкорган)

Лишь небольшая группа экспертов попробовала предложить максимально конкретные оценки. Например, *«в целом уверенно могу сказать, что свыше 8000 человек через социальные сети, офлайн встречи»* (эксперт, Астана, район Сарыарка).

«Приняли участие в голосовании 2 761 человек. При общей численности населения нашего города на 01.04.2024 г. – 269 тыс. человек и от 16 лет, т.е. с возраста имеющего право голосовать – 204 774, доля проголосовавших составила – 1,4% от численности населения города возрастом старше 16 лет. И 1,8% от экономически активного населения (153 894 чел.)» (эксперт 1, Костанай).

Важно понять, что именно респонденты понимают под «Бюджетом народного участия». Результаты представлены на диаграмме 9. Так, респонденты чаще всего указывали, что под «Бюджетом народного участия» понимается участие граждан в распределении средств местного бюджета (37,2%). Второй по популярности вариант ответа «участие граждан в благоустройстве городских территорий» (33,7%).

Диаграмма 9. Распределение ответов на вопрос «Бюджет народного участия это ...», %



Важно отметить, что нет явной связи между уровнем осведомленности и определением (пониманием) инициативы «Бюджет народного участия». Корреляция показывает наличие слабой корреляции Спирмена ($-0,053^*$). В целом, можно утверждать, что уровень осведомленности не оказывает серьезного влияния на то, как респонденты определяют инициативу.

Корреляционный анализ показывает связь между определением инициативы и уровнем образования. Так, корреляция Спирмена равна $-0,116^*$. В целом, имеющие высшее образование респонденты чаще ожидаемого отмечают, что «Бюджет народного участия» – это участие граждан в распределении средств местного бюджета. Наоборот, реже ожидаемого они отмечают, что «Бюджет народного участия» – это «участие граждан в благоустройстве городских территорий» или «участие граждан в сходах и общественных слушаниях».

Таблица 10. Сравнение между регионом проживания и определением инициативы «Бюджет народного участия», частоты

	Участие граждан в распределении средств местного бюджета	Участие граждан в благоустройстве городских территорий	Участие граждан в сходах и общественных слушаниях	Затрудняюсь ответить
Абайская область	46	32	0	15
Акмолинская область	43	36	0	3
Актюбинская область	61	48	14	25
Алматинская область	39	12	5	34
Атырауская область	39	19	6	12
Восточно-Казахстанская область	43	70	1	10
Жамбылская область	37	23	11	18
Жетысуская область	37	33	3	6
Западно-Казахстанская область	71	28	19	96
Карагандинская область	26	26	4	28
Костанайская область	30	39	4	9
Кызылординская область	18	36	12	9
Мангистауская область	29	37	2	11
Павлодарская область	38	30	1	10
Северо-Казахстанская область	21	79	11	26
Туркестанская область	26	7	14	53
Улытауская область	29	9	12	26
г. Алматы	26	41	2	12
г. Астана	40	36	2	4
г. Шымкент	26	16	12	24

Результаты показывают разнообразие между регионами. Например, в Акмолинской и Атырауской областях чаще отмечают «участие граждан в распределении средств местного бюджета» (52,4% и 51,3% соответственно). В Кызылординской и Туркестанской области этот показатель, наоборот, очень низкий: 24% и 26% соответственно.

Информационные каналы – следующая важная составляющая для оценки. Распределение ответов на данный вопрос представлено в Таблице 10. По-

сколько именно информационные каналы могут создать непосредственное впечатление о данной инициативе, благодаря им может сложиться непосредственное восприятие данной инициативы. Прежде всего, обратимся к иерархии источников информации. Для начала важно отметить важные методологические детали данного вопроса, а именно: респонденты могли дать более одного варианта ответа. В среднем каждый респондент предлагал 1,4 ответа на данный вопрос. Из распределения в Таблице 11 видно, что наиболее популярным источником информации об инициативе бюджет народного участия был интернет (этот источник был отмечен 33,4% от общего количества опрошенных). Социальные сети - второй ключевой источник информации был отмечен 29,9%. Если к ним добавить еще мессенджеры, то эти три источника, связанные с новыми цифровыми медиа, были указаны 77% респондентов. Однако, поскольку респонденты могли дать более одного варианта ответа, то такое распределение понятно. Отметим, что они положительно скоррелированы между собой, хотя корреляции не сильные. Например, корреляция между интернетом и социальными сетями составляет 0,145, что указывает на слабую связь. Совпадение наблюдалось лишь у 26% респондентов, указавших в качестве ответа хотя бы один из данных источников; иными словами, респонденты значительно чаще называли или только интернет или социальные сети, и реже указывали оба этих источника вместе.

Таблица 11. Источники информации об инициативе «Бюджет народного участия», %

	Доля от количества респондентов
Интернет (специализированные сайты, форумы, официальные сайты акимата)	33,4
Социальные сети	29,9
Друзья, соседи, родственники, коллеги и т.д.	20,9
Мессенджеры (групповые чаты)	13,8
Социальная реклама по телевидению	9,4
Печатные издания (газеты, журналы)	9,0
Отделы ЖКХ	6,9
Круглые столы в учебных заведениях (ВУЗах, школах и т.д.)	4,1
Социальная наружная реклама (билборды, лайтбоксы и т.д.)	3,4
Социальная реклама на радио	3,1
Депутаты маслихатов	2,1
Полиграфическая продукция (флайеры, брошюры, календари, обратная сторона квитанций)	1,0
Не получаем	12,1
Затрудняюсь ответить	9,2

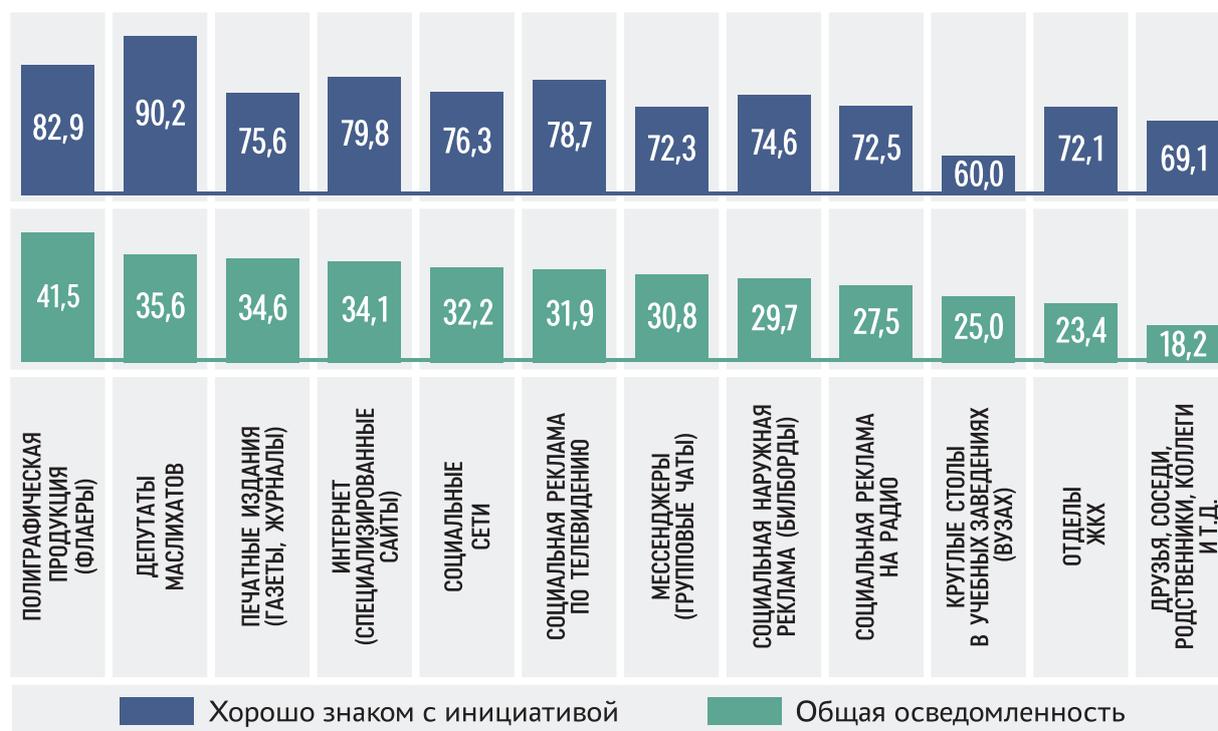
Процентные доли рассчитаны от числа респондентов. Поскольку последние могли предложить более одного варианта ответа, сумма превышает 100%.

Методы информирования, связанные с традиционными СМИ, значительно менее популярны. Так, тройка «телевидение, радио и печатные издания» набирают вместе 21,5%. Примерно также, как «сарафанное радио» (разговоры с родственниками, друзьями, соседями и т.д. – 20,9%).

Однако интерес представляет то, как источники информации связаны со степенью осведомленности респондентов (первый вопрос в исследовании, смотрите Диаграмму 8). Результаты представлены на Диаграмме 10. Для начала опишем, что именно мы видим на диаграмме. Синий индикатор указывает какое количество респондентов отметило, что они хорошо знакомы с инициативой в разрезе источников информации. Например, 34,1% респондентов, получивших информацию о «Бюджете народного участия» из интернета, отметили, что хорошо осведомлены о данной инициативе. Для потребителей полиграфической продукции этот показатель выше и составляет 41,5%. Оранжевая линия указывает на общий уровень осведомленности. То есть, респондент отметил, что хорошо знаком или знаком в общих чертах с инициативой, варианты ответов «плохо знаком» и «совершенно не знаком» были исключены.

Как видно из распределения ответов, большая степень «усваиваемой» информации не у новых цифровых медиа, их коэффициент полезного действия находятся на среднем уровне. Наиболее высокую степень осведомленности демонстрируют респонденты, получившие информацию из полиграфической продукции или от депутатов Маслихата. Печатные издания чуть обгоняют интернет по уровню хорошей осведомленности, но уступают в плане общей осведомленности. Наиболее низкую осведомленность демонстрируют пользователи «сарафанного радио», что, в принципе, неудивительно. Интересно также отметить низкий КПД от отделов ЖКХ.

Диаграмма 10. Связь между источником информации и степенью осведомленности об инициативе, % (зеленая линия указывает долю хорошо осведомленных в разрезе источников информации, синяя линия совокупную долю тех, кто либо хорошо осведомлен, либо осведомлен в общих чертах)



Вновь обратимся к экспертным оценкам, чтобы посмотреть какие информационные каналы были наиболее активно задействованы для информирования населения. Эксперты делали акцент на разнообразии источников информации. Например, «да, проводилось освещение по условиям проекта «Бюджет народного участия» на официальном сайте Аппарата, социальных сетях и СМИ... Также была предоставлена [информация] и председателям ОСИ/КСК, где они в свою очередь делали рассылки в своих домовых чатах (порядка 50-60 чатов)» (эксперт, Астана, Нура), «У нас имеется телеграм-чат аппарата акима, где активные участники свыше 1700, также есть социальные чаты с обслуживающими организациями, есть чаты с жителями жилых массивов...» (эксперт, Астана, Сарыарка), «прежде чем объявлять на сайте, за две недели пишем в Instagram о том, что принимаются заявки» (эксперт1, Усть-Каменогорск), «Точную цифру численности информированного населения назвать не смогу, потому что не обладаю информацией о доле охвата ТВ-новостями. Но могу сказать, что новость на сайте акимата о начале приема предложений в текущем году насчитывает 159 просмотров, на сайте газеты «Наш Костанай» – 984, Костанайские новости – 1745.» (эксперт 1, Костанай).

Следующий важный вопрос посвящен наиболее удобному по мнению респондентов источнику информации. В Таблице 12 представлено распределение ответов респондентов.

Таблица 12. Наиболее удобные источники информации по инициативе бюджет народного участие, %

	Доля от количества респондентов
Социальные сети	42,6
Интернет (специализированные сайты, форумы, официальные сайты акимата)	38,9
Мессенджеры (групповые чаты)	15,3
Социальная реклама по телевидению	9,8
Социальная наружная реклама (билборды, лайтбоксы и т.д.)	8,0
Печатные издания (газеты, журналы)	7,5
Отделы ЖКХ	6,9
Друзья, соседи, родственники, коллеги и т.д.	5,1
Круглые столы в учебных заведениях (ВУЗах, школах и т.д.)	4,3
Полиграфическая продукция (флаеры, брошюры, календари, обратная сторона квитанций)	3,0
Социальная реклама на радио	2,9
Депутаты маслихатов	2,6
Не получаю/Данная информация не интересует	2,5
Затрудняюсь ответить	5,1

Как видно, предпочтительными источниками информации являются новые цифровые медиа: социальные сети, интернет и мессенджеры (совокупная доля этих трех вариантов составляет почти 97% от общего числа респондентов или 62,6% от общего числа ответов). К наименее желательным источникам информации относятся полиграфическая продукция, социальная реклама и депутаты Маслихатов.

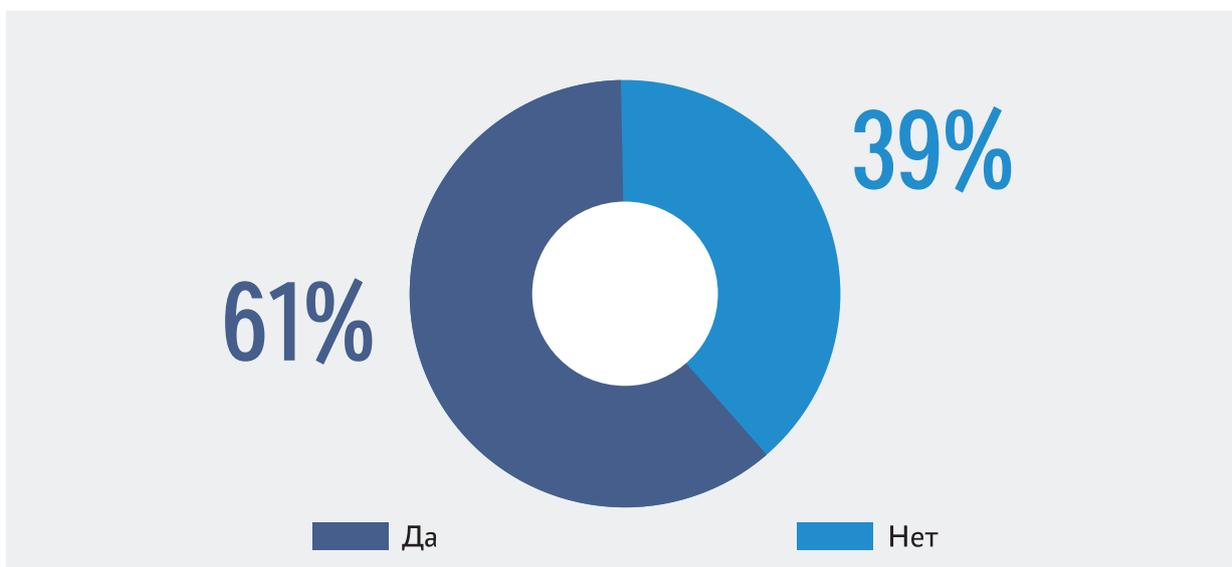
Важно посмотреть связь между фактическими и желаемыми источниками информации. Для этих целей была построена таблица сопряженности (смотрите Таблицу 13). Как видно из распределения, доминируют и являются тесно взаимосвязанными между собой три источника информации: интернет, социальные сети и мессенджеры (групповые чаты). Так, респонденты, получавшие, например, информацию об инициативе из интернета, скорее всего будут определять в качестве наиболее удобного источника информации либо интернет, либо мессенджеры, либо социальные сети. Именно это тройка источников информации получает значительную долю ответов респондентов.

Таблица 13. Сравнение между фактическими и желаемыми источниками информации, частоты

	Интернет	Социальные сети	Мессенджеры (групповые чаты)	Социальная реклама по телевидению	Печатные издания	Социальная наружная реклама	Отделы ЖКХ	Друзья, соседи, родственники, коллеги и т.д.	Круглые столы в учебных заведениях	Социальная реклама на радио	Депутаты маслихатов	Полиграфическая продукция
Интернет	392	284	77	53	46	47	36	23	38	20	25	11
Социальные сети	214	385	107	48	30	36	43	22	16	7	23	14
Мессенджеры (групповые чаты)	101	112	113	19	10	17	24	19	3	4	4	8
Социальная реклама по телевидению	69	63	20	56	30	20	4	10	12	12	5	6
Печатные издания	58	48	11	21	79	21	8	6	11	14	2	8
Социальная наружная реклама	29	10	4	12	13	20	1	5	10	7	1	3
Отделы ЖКХ	39	54	24	8	4	7	58	2	1	4	5	3
Друзья, соседи, родственники, коллеги и т.д.	158	167	93	47	17	33	32	45	9	10	11	11
Круглые столы в учебных заведениях	27	24	8	10	15	14	2	5	17	3	4	4
Социальная реклама на радио	19	16	4	12	15	9	1	4	6	16	1	1
Депутаты маслихатов	9	20	4	6	2	3	6	3	3	2	11	1
Полиграфическая продукция	7	8	2	3	1	5	2	0	1	5	1	2

Наконец, мы подходим к ключевому блоку вопросов, а именно к участию в инициативе «Бюджет народного участия». Прежде всего необходимо определить какое количество людей участвовали в подготовке проектных предложений в рамках инициативы «Бюджет народного участия».

Диаграмма 11 Распределение ответов на вопрос «Принимали ли вы участие в подготовке проектных предложений в рамках инициативы «Бюджет народного участия»», %



Из 1948 респондентов, ответивших на вопрос «Принимали ли вы участие в подготовке проектных предложений в рамках инициативы «Бюджет народного участия?», 61% ответили утвердительно, 39% отрицательно.

С чем коррелируют ответы на данный вопрос? Корреляции показывают связь между семейным положением и участием в инициативе. Для этих целей была построена таблица сопряженности и рассчитан хи-квадрат. В Таблице 14 представлены фактические частоты (реальные ответы респондентов) и ожидаемые частоты (ответы, которые должны были получиться, если бы данные были распределены случайным образом). Как видно, состоящие в браке чаще ожидаемого принимали участие в инициативе. Также не принимавшие участие в инициативе чаще не состояли в браке.

Таблица 14. Связь между участием в инициативе и семейным положением, фактические и ожидаемые частоты

		Состоит в браке	Не состоит в браке
Принимал участие	Фактическая частота	516	248
	Ожидаемая частота	466,7	297,3
Не принимал участие	Фактическая частота	674	510
	Ожидаемая частота	723,3	460,7

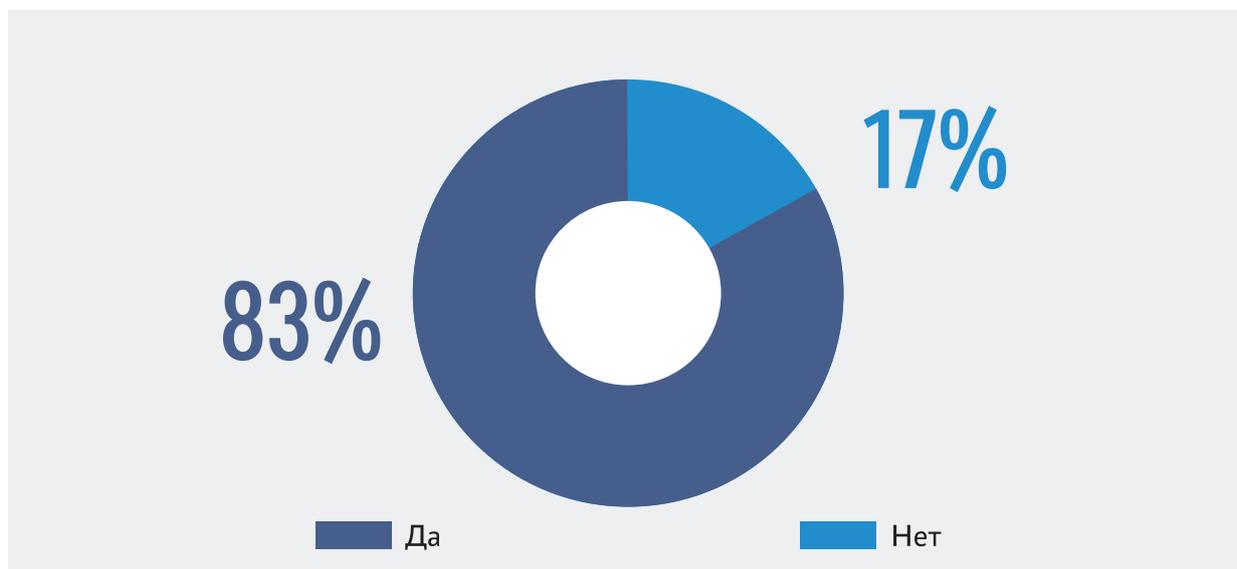
Хи-квадрат равен 22 при значимости 0,00003, что говорит о том, что случайным образом подобное распределение ответов получить крайне маловероятно (три шанса на миллион). В принципе, неудивительно, что именно состоящие в браке (и вероятно имеющие детей) респонденты чаще участвовали в инициативе по бюджету народного участия.

Также имеет место корреляция между осведомленностью о программе и участием в ней. Корреляция сильная, хи-квадрат равен 607,4 при значимости 0,0000001.

Следующий вопрос связан с желанием участвовать в инициативе. Респондентам был задан вопрос: если бы у вас была возможность повлиять на благоустройство вашего двора, парка или пешеходной зоны за бюджетные средства, вы бы сделали это, затратив свое время на подготовку заявки и голосование? Отвечали на данный вопрос только респонденты, которые дали отрицательный ответ на предыдущий вопрос (то есть, не имели опыта участия в данной инициативе).

Распределение ответов приведено на Диаграмме 12. В результате исключения имевших опыт участия осталось только 1184 опрошенных, которые ответили на вопрос влияния на благоустройство двора, парка или пешеходной зоны за бюджетные средства.

Диаграмма 12. Распределение ответов на вопрос «Если бы у вас была возможность повлиять на благоустройство вашего двора, парка или пешеходной зоны за бюджетные средства, вы бы сделали это, затратив свое время на подготовку заявки и голосование?», %



83% готовы потратить собственное время на подготовку заявки и голосование для того, чтобы повлиять на благоустройство своего двора, парка или пешеходной зоны за бюджетные средства. 17% ответили, что не сделали бы этого.

Корреляционный анализ показывает отсутствие явных связей между социально-демографическими характеристиками и желанием респондентов участвовать в инициативе «Бюджет народного участия». Так, к примеру, нет никакой связи между семейным положением и желанием участвовать в инициативе. Значимость хи-квадрата равен 0,7.

Диаграмма 13. Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, какие виды поддержки Вам могут понадобиться в процессе подготовки проектного предложения?», %



Следующий вопрос связан с оценкой видов поддержки, которые могут понадобиться в процессе подготовки проектного предложения. На Диаграмме 13 представлены данные о том, какие виды поддержки могут понадобиться респондентам в процессе подготовки проектного предложения.

Как мы видим, большинство респондентов отмечают, что прежде всего необходима информационная поддержка компетентных органов. Важность информационной поддержки компетентных органов оказалась самым популярным видом поддержки, его выбрали 43,8% респондентов. На втором месте по количеству ответов «Консультативная поддержка специалистов». Этот вариант поддержки выбран 42,7% респондентов. Финансовая поддержка на организацию заинтересованных сообществ, сбор данных о потребностях пользователей пространства, аренда помещений для совместной работы и т.д. была отмечена 37,8% респондентов. Техническую поддержку в работе с электронным порталом для размещения проектных предложений и голосования считают важной 23,3% респондентов. Небольшое количество респондентов (0,5%), выбрали вариант «Другое». 17,7% респондентов не смогли определиться с выбором необходимой поддержки.

Следующий вопрос посвящен оценке того, насколько понятным и простым оказался процесс подготовки проектного предложения. Распределение ответов представлено на Диаграмме 14.

Диаграмма 14. Распределение ответов на вопрос «Насколько понятным и простым оказался процесс подготовки проектного предложения?», %



Чуть больше половины опрошенных (51%) считают, что процесс подготовки проектного предложения оказался простым, это наиболее популярный вариант ответа. 21% опрошенных отмечают, что процесс подготовки был очень простым. Таким образом, совокупная доля положительных ответов равна 72%. 19% респондентов посчитали этот процесс сложным и, наконец, 3% опрошенных оценили этот процесс как очень сложный. Таким образом,

совокупная доля негативных ответов равна 22%. Наконец, 6% опрошенных отметили, что не принимали участия в подготовке проектного предложения.

Линейный корреляционный анализ не выявил никаких статистически значимых связей. Однако непараметрические тесты показывают определенную связь. Так, представители казахской национальности чаще отмечают, что они чаще ожидаемого убеждены в понятности и простоте процесса подготовки проектного предложения (они отмечают, что это было очень просто). Также казахи чаще ожидаемого отмечают, что процесс подачи, наоборот, очень сложно. Респонденты русской национальности чаще отмечают, что им было просто подавать заявку.

Следующий вопрос связан с оценкой сложностей, которые возникали в процессе подачи заявки. Распределение ответов представлено на Диаграмме 15.

Диаграмма 15. Распределение ответов на вопрос «Если в процессе подготовки проектного предложения возникали сложности, укажите, пожалуйста, какие именно?», %



На вопрос «Если в процессе подготовки проектного предложения возникали сложности, укажите, пожалуйста, какие именно» респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов. 33,5% респондентов ответили, что у них не возникало сложностей в процессе подготовки проектного предложе-

ния. Сложности с поиском единомышленников и вовлечение других пользователей пространства отметили 22% опрошенных. У 19 % возникли сложности с поиском информации о территории. 18,9% испытали трудности с непониманием что входит в проектное предложение. Выбирая вариант ответа «Другое», респонденты отмечают ряд сложностей как «Согласование с соседями что мы хотим видеть со своих окон, какая площадка нам нужна, чего не хватает для развития нашим детям», «Сложности в составлении сметы», «Предоставление ТКП от потенциальных поставщиков», «Найти поставщика», «Сложности в голосовании», «Мало квартир в доме, невозможно конкурировать с многоквартирными домами».

Следующий вариант ответа связан с попыткой оценить «помощников». Помощники – это индивиды и/или организации, оказывающие поддержку респондентам в их попытках реализовать инициативы в рамках «Бюджета народного участия». Так, респондентам было предложено определить, кто оказал помощь при подготовке проектного предложения. Распределение ответов представлено на Диаграмме 16.

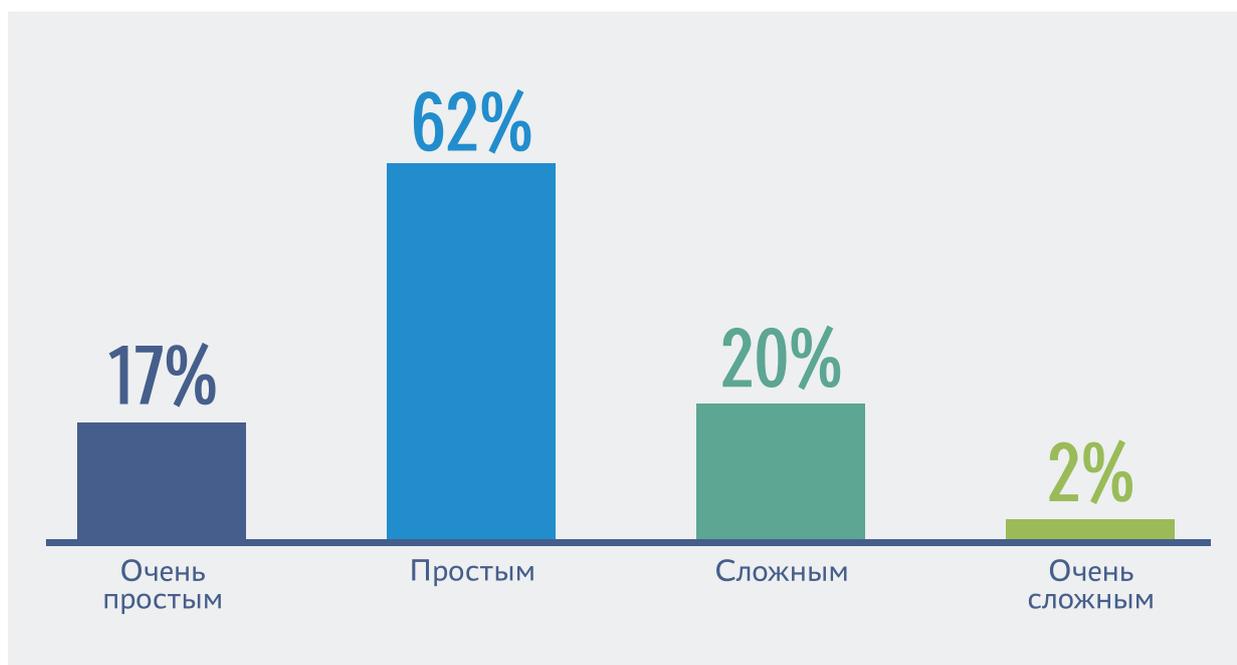
Диаграмма 16. Распределение ответов на вопрос: «Кем Вам была оказана помощь при подготовке проектного предложения?», %



По результатам опроса, 32,4 % респондентов отмечают, что при подготовке проектного предложения им была оказана помощь специалистами отдела ЖКХ, 29,8% выбрали вариант «Соседями, родственниками, друзьями», 28,8% – «Общественными организациями». Вариант ответа «Другое» включает такие ответы как «Координаторы ШАГ», «Справились самостоятельно», «За деньги нанимали», «Председатель ОСИ», «Привлечение специалиста архитектора», «Депутатом».

Следующий вариант ответа посвящен процессу голосования, на основе которого решалась поддержка конкретной инициативы в рамках «Бюджета народного участия». Респондентам было предложено оценить, насколько легким и простым был процесс голосования. Распределение ответов представлено на Диаграмме 17.

Диаграмма 17. Распределение ответов на вопрос: «Насколько понятным и простым оказался процесс подачи проектного предложения?», %



Процесс подачи проектного предложения почитали простым 62% опрошенных, 17% очень простым, 20% сложным и 2% очень сложным.

Корреляционный анализ показывает следующую ситуацию. Имеется явная связь между подготовкой и подачей проектной заявки. Таблица сопряженности (Таблица 15) показывают наличие прямой связи, хи-квадрат равен 445,3 при значимости 0,000000 (меньше одного шанса на миллион). Мы видим, что фактические данные значительно превышают ожидаемые при совпадении ответов. Так, респонденты ответившие, что подготовить заявку было очень просто, то они с большей вероятностью говорили, что подать заявку также было очень просто.

Таблица 15. Связь между подготовкой и подачей проектного предложения, фактические и ожидаемые частоты

		Очень просто	Просто	Сложно	Очень сложно	Не подавал
Очень просто	Фактическая частота	67	15	2	0	0
	Ожидаемая частота	17,9	42,7	16,1	2,6	4,7
Просто	Фактическая частота	85	336	59	7	28
	Ожидаемая частота	109,9	261,5	98,4	16,2	29
Сложно	Фактическая частота	5	37	82	11	14
	Ожидаемая частота	31,8	75,7	28,5	4,7	8,4
Очень сложно	Фактическая частота	6	0	3	6	1
	Ожидаемая частота	3,4	8,1	3,1	0,5	0,9

Следующий вопрос посвящен сложностям в процессе подачи проектного предложения. Распределение ответов представлено на Диаграмме 18.

Диаграмма 18. Распределение ответов на вопрос: «Если в процессе подачи проектного предложения возникали сложности, укажите, пожалуйста, какие именно», %



При этом сложностей при подаче проектного предложения не возникало у 45,9% опрошенных. 19,8% и 19,7% столкнулись с отсутствием четкого

описания алгоритма подачи предложений, перечня необходимых документов и техническими сложностями на портале. Вариант ответа «Другое» включал такие ответы как «Не сразу заявка отображается на сайте, не очень удобно после размещения», «Недостаток качественной обратной связи с ЖКХ на этапе подготовки предложения, отсутствие комплексного индивидуального подхода к решению задачи. Необходимость привлекать сторонних специалистов», «Подав заявку, было непонятно, где и как её отслеживать и где найти вообще результат», «Проще подавать в PDF», «Тяжело было людям голосовать через его, так как во дворе 50% составляли пожилые люди», «Не было прозрачности. Неизвестен бюджет конкурса», «Если бы не помощь ШАГовцев, то я не смогла бы найти соответствующую плашку БНУ на сайте акимата, куда нужно загружать проект. Также на сайте акимата отсутствует образец, как должен выглядеть загружаемый проект, хотя такая плашка существует, но в ней ничего не отображается».

Следующий вопрос посвящен помощи при подаче проектного предложения. Распределение ответов представлено на Диаграмме 19.

Диаграмма 19. Распределение ответов на вопрос: «Кем Вам была оказана помощь при подаче проектного предложения?», %

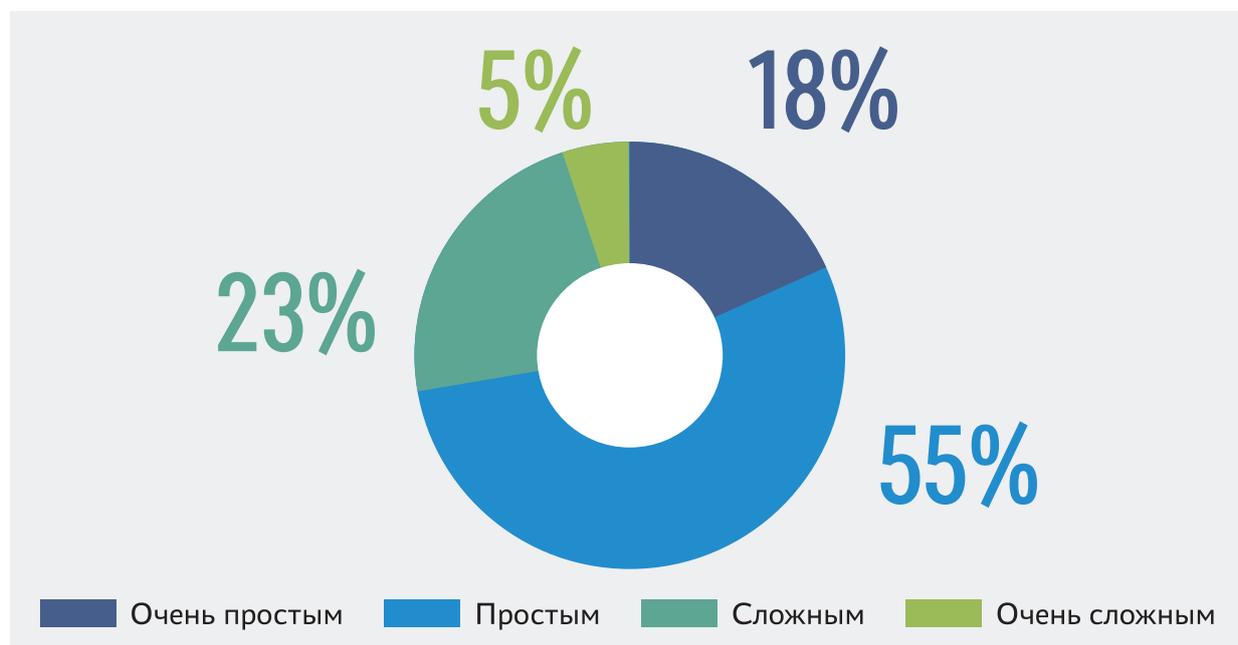


При подаче проектного предложения помощь 32,9% респондентов была оказана специалистами отдела ЖКХ. 27,8% респондентов общественными организациями. 27% респондентов отметили помощь со стороны соседей, родственников и друзей. 21,8% справились самостоятельно, не прибегая ни к чьей помощи.

Следующий вопрос связан с оценкой простоты и понятности процесса голосования. Ответы на данный вопрос представлены на Диаграмме 20. Процесс голосования был простым для 55% опрошенных, сложным для 23%,

очень простым для 18% и очень сложным для 5% респондентов. Таким образом, совокупная доля положительных ответов составила 73%.

Диаграмма 20. Распределение ответов на вопрос «Насколько понятным и простым оказался процесс голосования?», %



Столь высокая совокупная доля положительных ответов предполагает оптимистичные выводы, но мы считаем, что в данном случае необходима аккуратность интерпретации. Дело в том, что имеет место явная корреляционная связь между успехом проектного предложения и оценкой голосования. Здесь сложно объяснить низкие оценки простоты и понятности голосования исключительно неудачей проекта. В Таблице 16 продемонстрирована связь между успешностью поданного проекта и оценкой понятности и простоты голосования. Как видно из распределения, респонденты, чьи проекты не были одобрены чаще ожидаемого указывают на непонятность процесса голосования. Да, возможно это объясняется разочарованием и обидой проигравших, но возможно и альтернативное объяснение, строящееся на обратной связи: сложность и непонятность процесса голосования привели к неудаче проекта. Второе объяснение косвенно подтверждается результатами экспертного опроса. Так, часть экспертов указывала на проблемы голосования. Ряд экспертных рекомендаций касался исключительно вопросов голосования. Например, они предлагали сделать процесс голосования проще, снизить необходимый порог количества голосов. К более радикальным предложениям можно отнести делегирование голосования экспертному совету. Мы, как исследователи, не склонны поддерживать подобные предложения, но тем не менее они важны, поскольку указывают на наличие определенных проблем.

Таблица 16. Связь между оценкой понятности и простоты процесса голосования и успехом проектного предложения, фактические и ожидаемые частоты

		Проектная заявка успешна	
		да	нет
Очень просто	Фактическая частота	75	11
	Ожидаемая частота	68,3	17,7
Просто	Фактическая частота	393	77
	Ожидаемая частота	373,4	96,6
Сложно	Фактическая частота	123	49
	Ожидаемая частота	136,7	35,3
Очень сложно	Фактическая частота	16	20
	Ожидаемая частота	28,6	7,4

Корреляционный анализ также позволил выявить наличие других связей между переменными. Так, есть корреляция между ответами на данный вопрос и оценками легкости подготовки и подачи проекта.

В Таблице 17 представлена связь между голосованием и подготовкой проектного предложения. Из распределения ответов видно, что респонденты, которым было очень просто подготовить проектное предложение, также чаще ожидаемого указывали на простоту процедуры голосования. Например, респонденты, оценившие подготовку проектного предложения как очень простую, значительно чаще ожидаемого (в 3,4 раза чаще) предлагают такую же оценку в случае голосования.

Таблица 17. Связь между подготовкой проектного предложения и голосованием, фактические и ожидаемые частоты

		Очень просто	Просто	Сложно	Очень сложно	Не подавал
Очень просто	Фактическая частота	62	16	7	1	0
	Ожидаемая частота	18,3	43,7	16,4	2,7	4,8
Просто	Фактическая частота	84	290	61	6	29
	Ожидаемая частота	100,3	238,7	89,8	14,8	26,5
Сложно	Фактическая частота	11	71	68	10	12
	Ожидаемая частота	36,7	87,4	32,9	5,4	9,7
Очень сложно	Фактическая частота	6	11	10	7	2
	Ожидаемая частота	7,7	18,3	6,9	1,1	2

Похожая связь имеет место между подачей проектного предложения и голосованием, представлена в Таблице 18. Ситуация в целом аналогична предыдущей. Если респондент отмечал, что подать проектное предложение было просто, то он в 5 раз чаще ожидаемого будет оценивать процесс голосования как очень простой.

Таблица 18. Связь между подачей проектного предложения и голосованием, фактические и ожидаемые частоты

		Очень просто	Просто	Сложно	Очень сложно
Очень просто	Фактическая частота	51	29	5	1
	Ожидаемая частота	9,5	58	16,8	1,8
Просто	Фактическая частота	24	373	68	5
	Ожидаемая частота	51,7	316,8	91,7	9,8
Сложно	Фактическая частота	7	95	67	3
	Ожидаемая частота	18,9	115,9	33,5	3,6
Очень сложно	Фактическая частота	2	18	9	7
	Ожидаемая частота	4	24,3	7	0,8

Важно понимать возникают ли какие-либо сложности в процессе голосования. Распределение ответов представлено на Диаграмме 21. В процессе голосования 43,2% респондентов столкнулись со сложностью, что не у всех желающих проголосовать имелась ЭЦП. Это проблема является наиболее популярной, но очевидно, что она не связана непосредственно с инициативой.

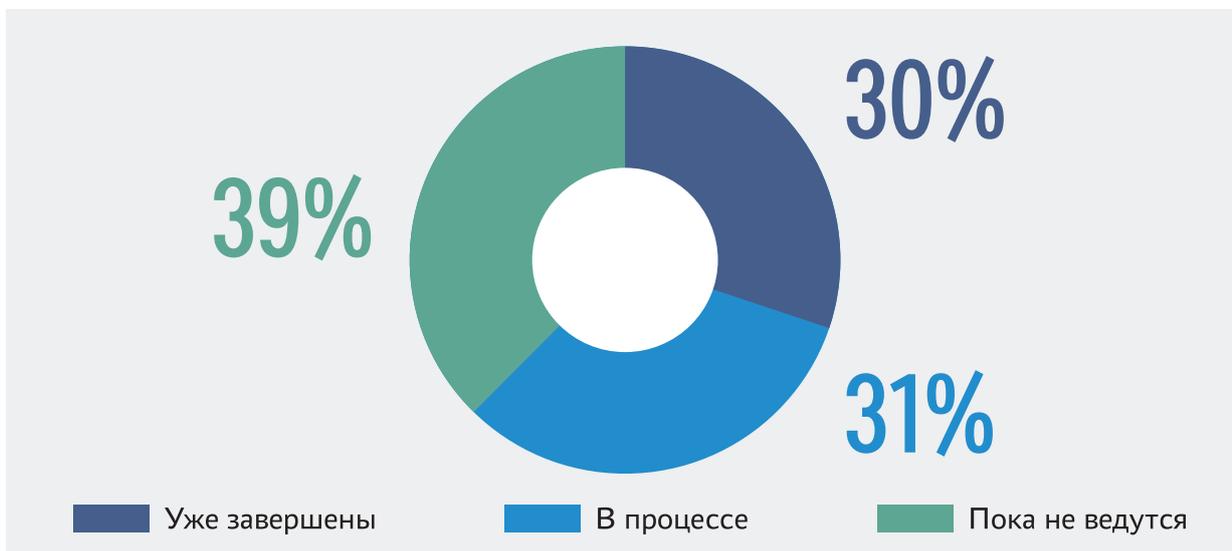
Следующий набор проблем и трудностей в большей степени связан с инициативой. Так, вторым по популярности ответом был вариант, который выбрали 29,1% респондентов (как видно, значительно меньше по сравнению с наиболее популярным вариантом ответа). Эта группа респондентов отметила, что проблемой являлись сложности с привлечением пользователей пространства к голосованию, 13,9% испытали сложность с медленной работой портала, 7,6% отмечают, что не все голоса были учтены и у 31,3% опрошенных сложностей не возникло.

Диаграмма 21. Распределение ответов на вопрос: «Если в процессе голосования возникали сложности, укажите пожалуйста какие именно», %



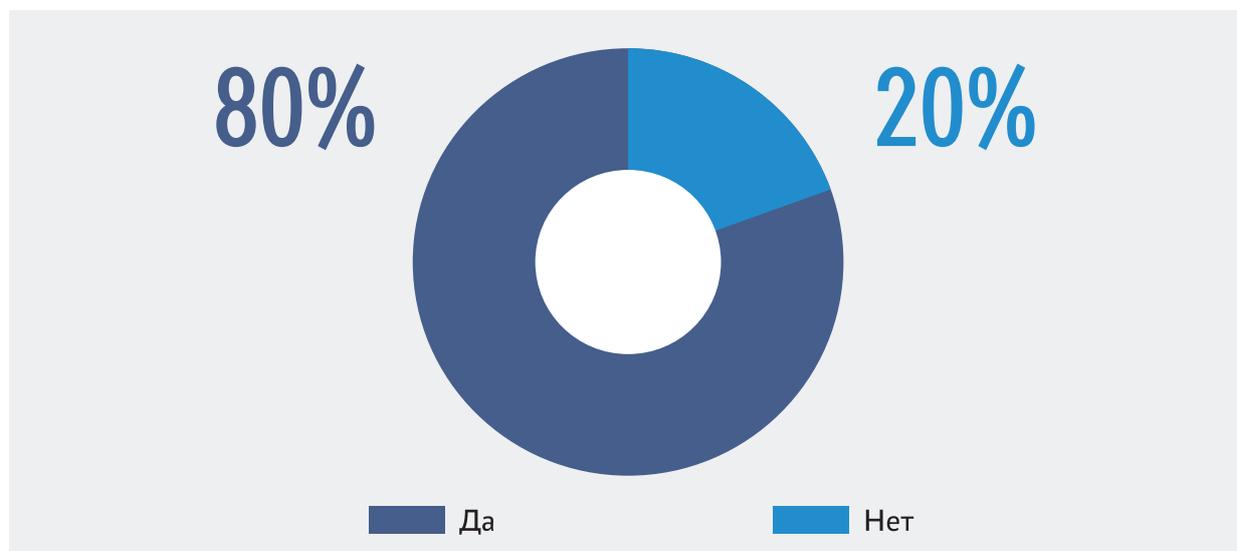
Следующий вопрос посвящен степени завершенности работ по реализации проектного предложения. Распределение ответов представлено на Диаграмме 22. Результаты показывают, что 39% опрошенных заявили о том, что работы по реализации их предложений еще не ведутся, 31% в процессе и реализация предложений 30% респондентов уже завершена.

Диаграмма 22. Распределение ответов на вопрос: «Работы по реализации Вашего предложения...», %



Следующий вопрос связан с оценкой процесса допуска и отбора победителей. Респондентам было предложено оценить является ли данный процесс прозрачным и ясным. Распределение ответов представлено на Диаграмме 23. Важно отметить, что не все респонденты ответили на данный вопрос (количество ответивших составило 758 человек или 38,9%).

Диаграмма 23. Распределение ответов на вопрос: «Являлся ли процесс допуска и отбора победителей прозрачным и ясным?», %



Большинство ответивших уверены, что процесс допуска и отбора победителей был прозрачным и ясным (80% от числа ответивших на данный вопрос). Негативное мнение по этому поводу высказали соответственно 20% от числа ответивших на данный вопрос.

Корреляционный анализ показывает наличие связи между прозрачностью и ясностью допуска участников и отбора победителей с одной стороны и понятности/простоте процессов подготовки и подачи проектных предложений, и голосования по ним (смотрите Таблицу 19, где приведены коэффициенты корреляции Пирсона – чем выше коэффициент тем сильнее связь, астериски (звездочки) указывают на значимость статистической связи (два астериска говорят о значимости на уровне 0,01 или 1%, что данная связь получилась случайно). Иными словами, те кто считал, что подготовить и подать заявку легко, для кого был понятным и простым процесс голосования, те также считали, что процесс допуска и отбора победителей прозрачный и ясный.

Таблица 19. Корреляционные коэффициенты между оценкой простоты и ясности допуска и отбора победителей с одной стороны и процессом подготовки, подачи проектных предложений и голосованием

	Являлся ли процесс допуска и отбора победителей прозрачным и ясным?
Насколько понятным и простым оказался процесс подготовки проектного предложения?	0,274**
Насколько понятным и простым оказался процесс подачи проектного предложения?	0,243**
Насколько понятным и простым оказался процесс голосования?	0,371**

В следующем вопросе респондентам было предложено определить, кто им оказал консультационную помощь при голосовании. Распределение ответов представлено на Диаграмме 24.

Диаграмма 24. Распределение ответов на вопрос: «Кем Вам была оказана консультационная помощь при голосовании?», %



Из распределения видно, что наиболее популярным источником помощи выступало ближайшее окружение: соседи, родственники, друзья. Этот вариант ответа был назван 28,4% от общего количества опрошенных или 32,1% от количества ответивших на данный вопрос. Важно отметить, что это категория «помощников» не связана непосредственно с инициативой «Бюджет народного участия». Однако именно этот ответ обогнал по популярности варианты со стандартными «помощниками» в рамках инициативы. К стандартным «помощникам» относятся такие варианты ответа как сотрудники ЖКХ – 27,2% от общего числа респондентов или 30,7% от числа ответивших на данный вопрос. Следующим вариантом был ответ «представители общественных организаций» – 22,1% от общего количества респондентов. Стоит обратить внимание на то, что 22% опрошенных или 24,8% от количества ответивших на данный вопрос указали, что не получали никакой помощи.

Следующий вопрос посвящен поддержке, которая была оказана уполномоченным органом в процессе подготовки, подачи проектного предложения и голосования. Распределение ответов представлено на Диаграмме 25.

Диаграмма 25. Распределение ответов на вопрос: «Какая поддержка в процессе подготовки, подачи проектного предложения и голосования была оказана уполномоченным органом», %

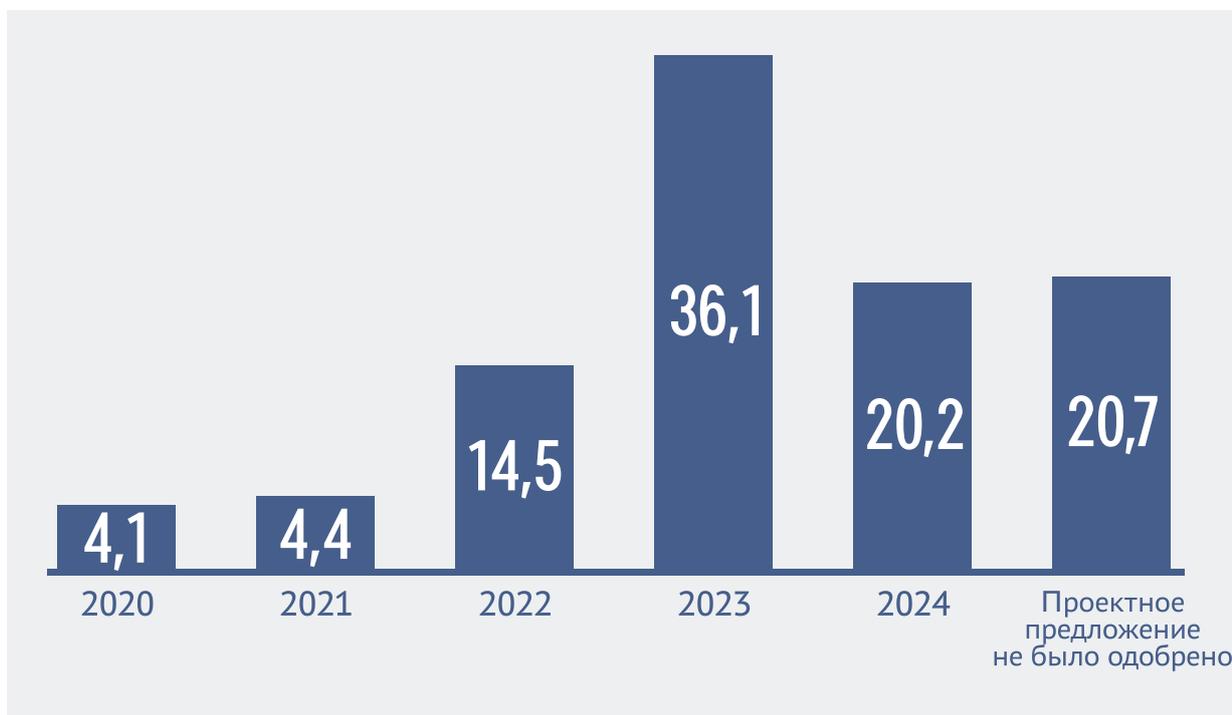


Как видно из распределения ответов наиболее популярным вариантом был ответ, посвященный информационной поддержке. Он был отмечен практически половиной от числа ответивших на данный вопрос – 44,5%. Это наиболее популярный вариант ответа. 19,8% респондентов отметили вариант консультативная поддержка специалистов. 18,2% респондентов указали, что поддержка не предоставлялась. Техническая поддержка в работе с электронным порталом для размещения проектных предложений и голосования была указана 17,4% из числа ответивших на данный вопрос.

В рамках следующего вопроса респондентам было предложено ответить в каком году было одобрено их проектное предложение. Прежде чем приступить к разбору данного вопроса, обратимся к результатам кабинетного исследования. Оно показывает, что правовые основы для инициативного бюджетирования в Казахстане были созданы в 2020 году приказом Первого заместителя Премьер-Министра РК – Министра финансов РК 12.03.2020 №254. Результаты кабинетного исследования наглядно демонстрируют, что до 2020 года ни в одном НПА понятия «Бюджет народного участия» ранее не было. Таким образом, невозможно было ожидать проектных предложений, получивших одобрение раньше 2020 года.

Необходимо отметить, что на данный вопрос отвечали лишь респонденты, подававшие заявки. Количество ответивших на данный вопрос составило 758 человек. Распределение ответов представлено на Диаграмме 26.

Диаграмма 26. Распределение ответов на вопрос: «В каком году Ваше проектное предложение было одобрено?», %

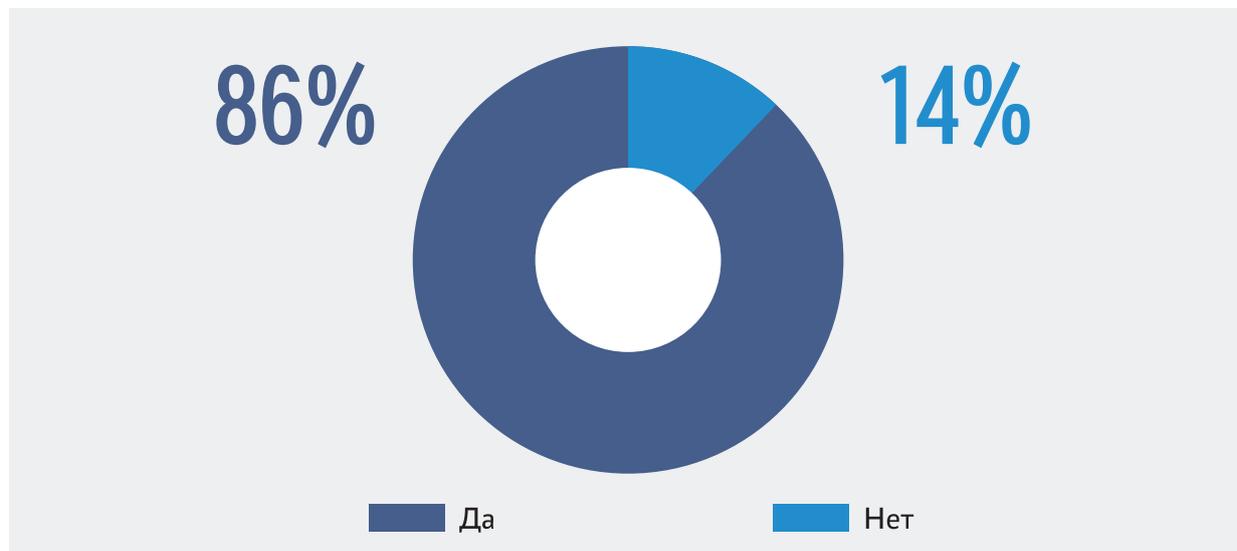


Большинство респондентов отметили, что проектное предложение было одобрено в 2023 году (36,1% от общего числа ответивших на данный вопрос). В 2024 году проектное предложение было одобрено у 20,2% опрошенных. Наиболее низкие показатели в период с 2020 по 2022 годы. Также, пятая часть ответивших на данный вопрос (20,7%) отметили, что их проектное предложение одобрено не было.

Обратим внимание на экспертные ответы, чтобы оценить активность подачи заявок по годам. «на 2023 год было 500 заявок. Каждый год около 300 заявок есть» (эксперт 1, Усть-Каменогорск), «в прошлом году в 2022 году мы публиковали информацию по БНУ в социальных сетях на страницах акимата города, но информация возможно не дошла до всех желающих, мы набрали только 20 заявок. В прошлом года мы провели массовую информацию населения по программе БНУ на 2025 год, по итогу которого мы смогли набрать 65 проектов» (эксперт 1, Караганда).

Следующий вопрос посвящен соблюдению сроков реализации проектного предложения. Вновь отметим, что не все респонденты отвечали на данный вопрос, а лишь те, кто подавал проектное предложение. Распределение ответов приведено на Диаграмме 27.

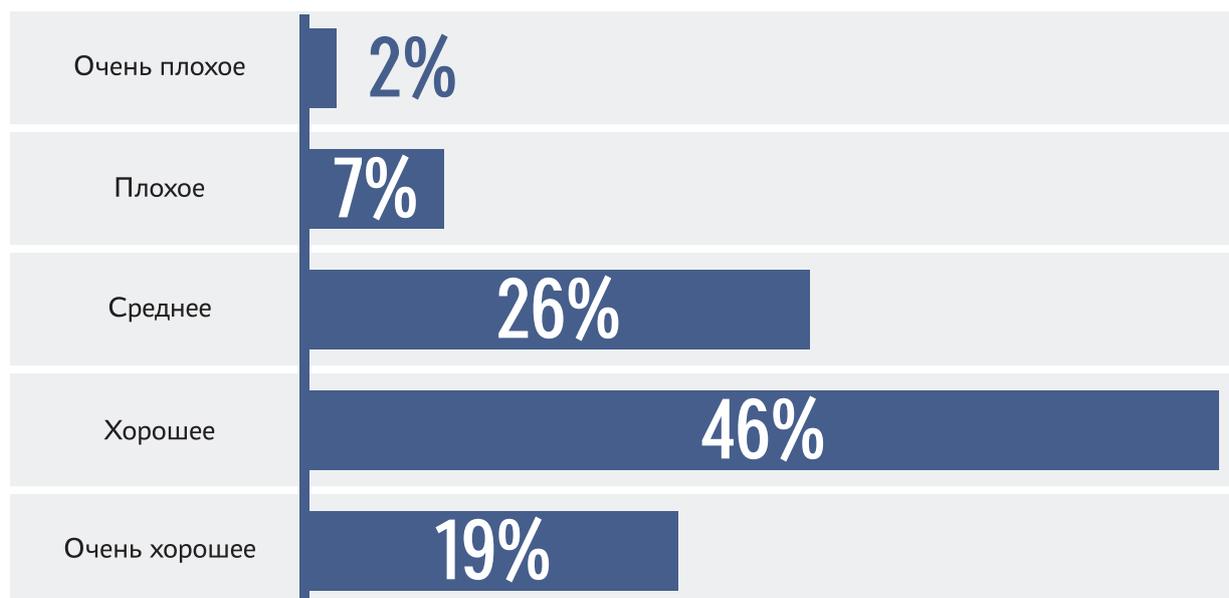
Диаграмма 27. Распределение ответов на вопрос: «Работы по реализации Вашего предложения завершены в срок (в следующем бюджетном году после проведения конкурса)?», %



Большинство респондентов (86%) отметили, что работы по реализации их предложений завершены в срок. 14% респондентов дали отрицательный ответ на данный вопрос. В целом, большинство респондентов отмечают соблюдение выполнения сроков работ.

Следующий вопрос посвящен оценке качества реализации проекта. Распределение ответов на данный вопрос представлено на Диаграмме 28.

Диаграмма 28. Распределение ответов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, качество работ в ходе реализации Вашего предложения?», %

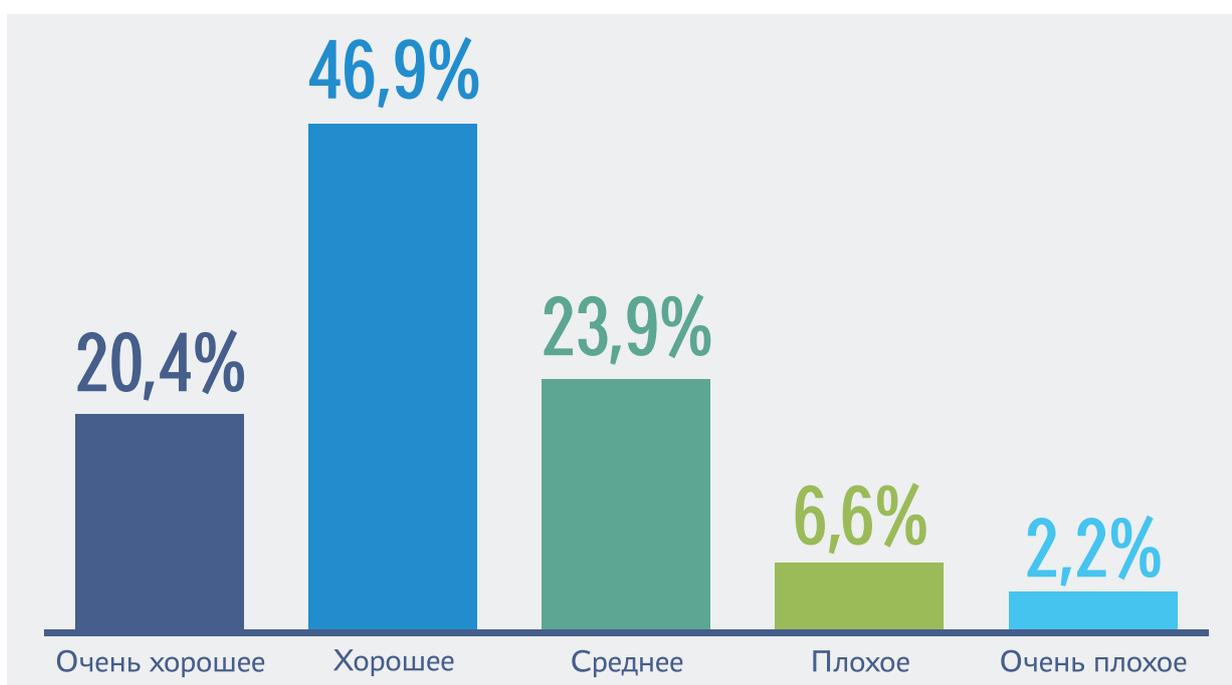


Как видно из ответов, уровень удовлетворенности качеством достаточно высокий. Большинство участников опроса оценили качество работ в ходе реализации их предложений как «Хорошее» (46%), «Среднее» (26%), «Очень хорошее» (19%), а наименьшее количество участников выбрали оценку «Очень плохое» (2%) и «Плохое» (7%).

Корреляционный анализ указывает на наличие связи с возрастом респондентов. Более возрастные участники опроса чуть чаще предлагали более высокие оценки качества выполненных работ.

Следующий вопрос посвящен оценке качества материалов, используемых в реализации проектного предложения. Ответы представлены на Диаграмме 29.

Диаграмма 29. Распределение ответов на вопрос: «Оцените пожалуйста качество материалов, используемых в реализации Вашего предложения», %



Большинство респондентов отметили качество материалов как хорошее (46,9%). 23,9% респондентов определили качество материалов как среднее. Вариант ответа очень хорошее был отмечен 20,4%. Совокупное количество положительных ответов равно 67,3%.

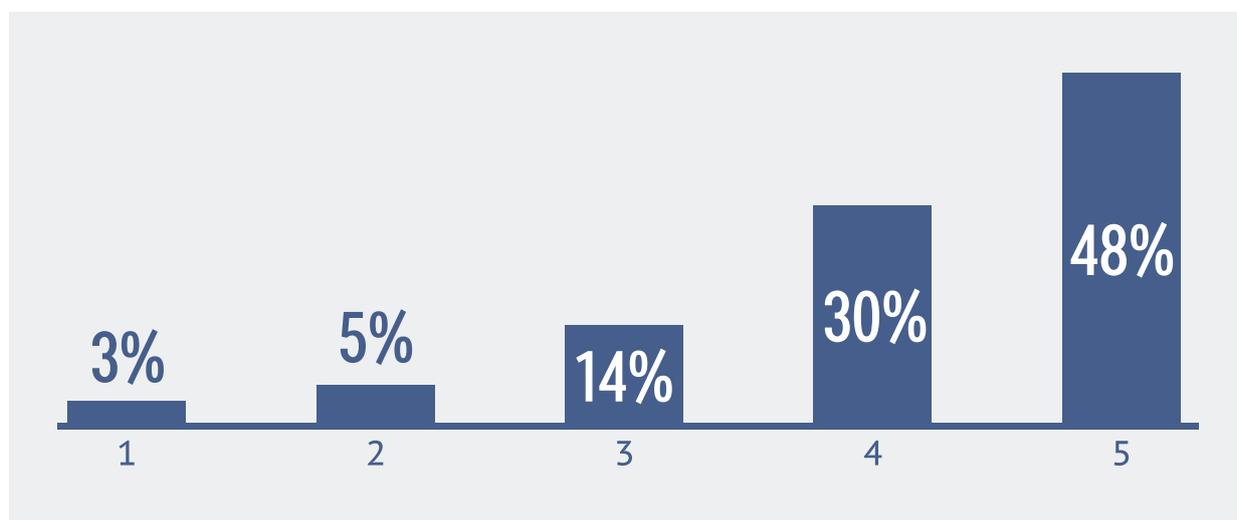
Следующий вопрос был посвящен точности реализации проектной идеи. Ответы представлены на Диаграмме 30. В целом, оценки высокие. Так, на вопрос об оценке точности реализации идеи проектного предложения 40% респондентов ответили, что предложение было реализовано в полном соответствии с планами. 29% отметили некоторые изменения в планах, 19% выделили значительные изменения, в случае 6% опрошенных на выбранной ими территории был реализован другой проект.

Диаграмма 30. Распределение ответов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, точность реализации вашей идеи (проектного предложения)», %



Наконец, последний из содержательных вопросов посвящен оценке удовлетворенности результатами (благоустроенным пространством) по пятибалльной шкале, где 1 – совершенно не удовлетворен (-а), а 5 – полностью удовлетворен(-а). Результаты представлены на Диаграмме 31.

Диаграмма 31. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены результатом (благоустроенным пространством) по шкале от 1 до 5 баллов, где 1 – совершенно не удовлетворен (-а), а 5 – полностью удовлетворен», %

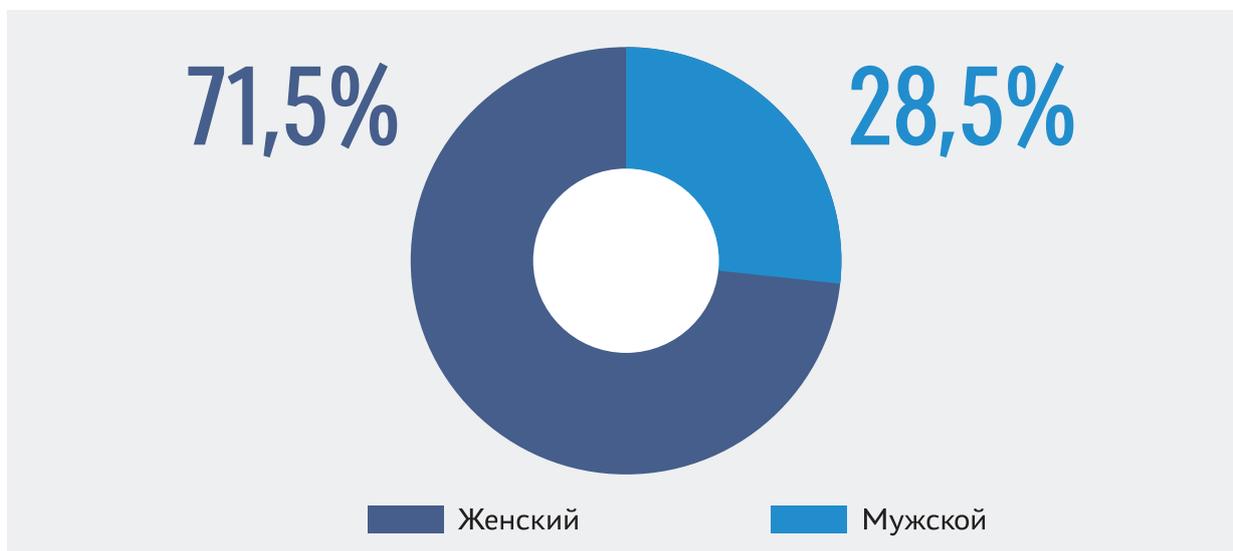


Большинство респондентов положительно оценивают результаты проведенных работ по благоустройству, оценки «5» и «4» выбрали 48% и 30% опрошенных соответственно. Оценку «3» поставили 14% респондентов. Меньшинство участников опроса - 5% и 3%, оценили результат на «2» и «1» соответственно. Средняя оценка равна четыре, медианная оценка также равна четыре.

Социально-демографический блок

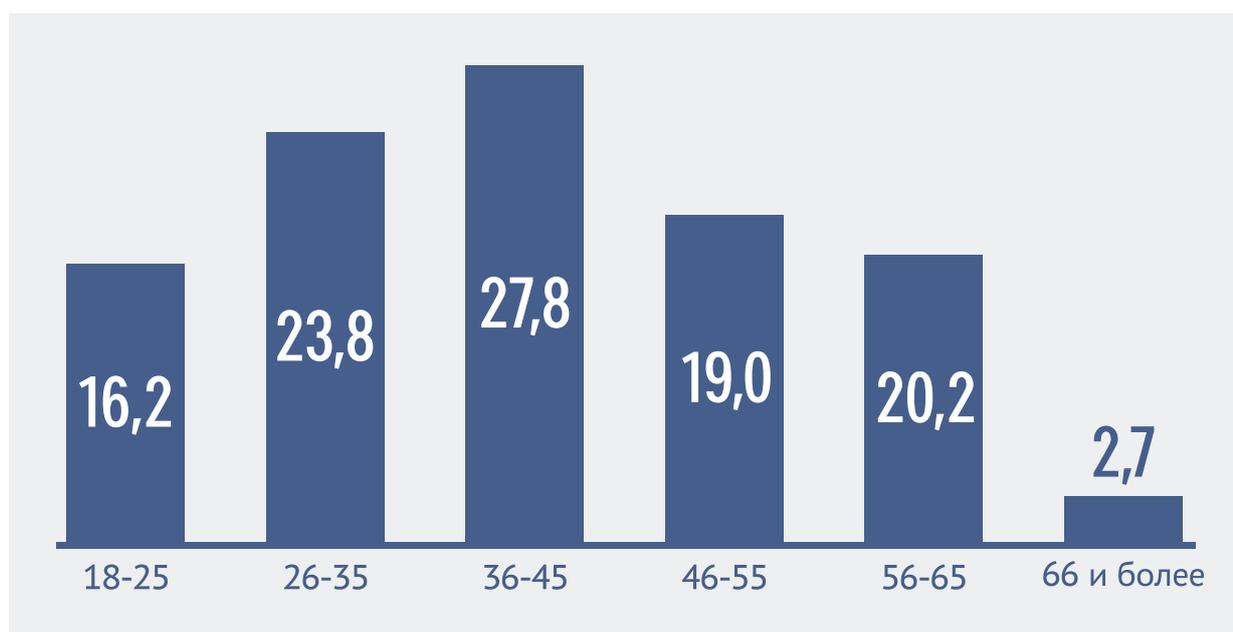
Распределение респондентов по полу выглядит следующим образом (Диаграмма 32). Распределение респондентов явно смещено в сторону женского пола (71,5%).

Диаграмма 32. Распределение респондентов в разрезе пола, %



Распределение респондентов по возрасту представлено на Диаграмме 33. Как видно пиковые показатели приходятся на возраст 36–45 лет (27,8%). 23,8% респондентов находятся в возрастном интервале 26–35 лет. Следующий вариант ответа приходится на возраст 46–55 лет (его выбрали 19%). Таким образом большинство респондентов-участников опроса были в люди среднего возраста (в интервале между 26 и 55 годами).

Диаграмма 33. Распределение респондентов в разрезе возраста, %



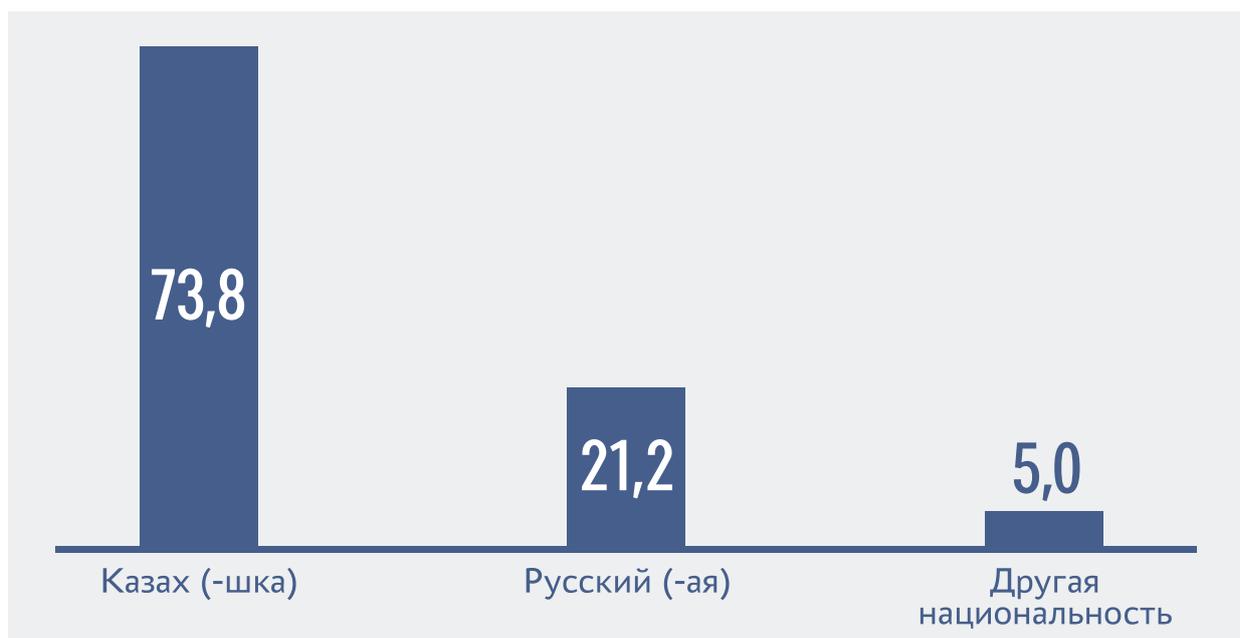
Распределение ответов в разрезе образования представлено на Диаграмме 34. Как видно большинство респондентов имеют высшее или незаконченное высшее образование (67,8%). Второй по популярности вариант это среднее и среднеспециальное образование (28,6%). Наконец, начальное, неполное среднее образование имеет 3,6%.

Диаграмма 34. Распределение респондентов в разрезе образования, %



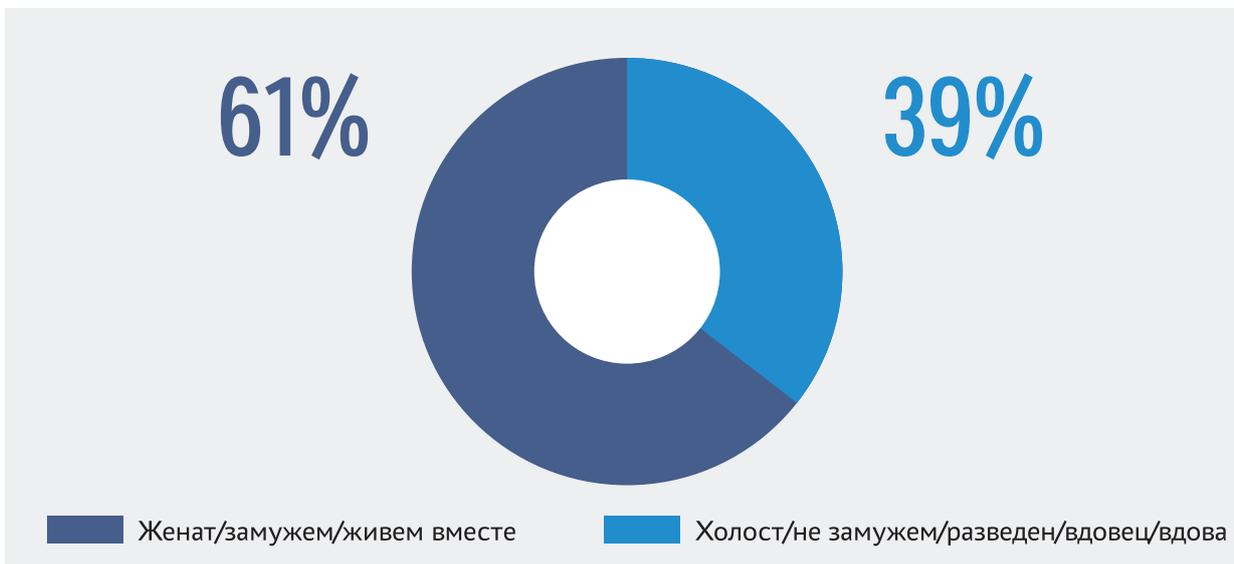
В следующей диаграмме (Диаграмма 35) представлено распределение респондентов в разрезе национальности. Большинство являются казахами (73,8%), доля русских равна 21,2%, наконец, 5% респондентов приходится на другие национальности.

Диаграмма 35. Распределение респондентов в разрезе национальности, %



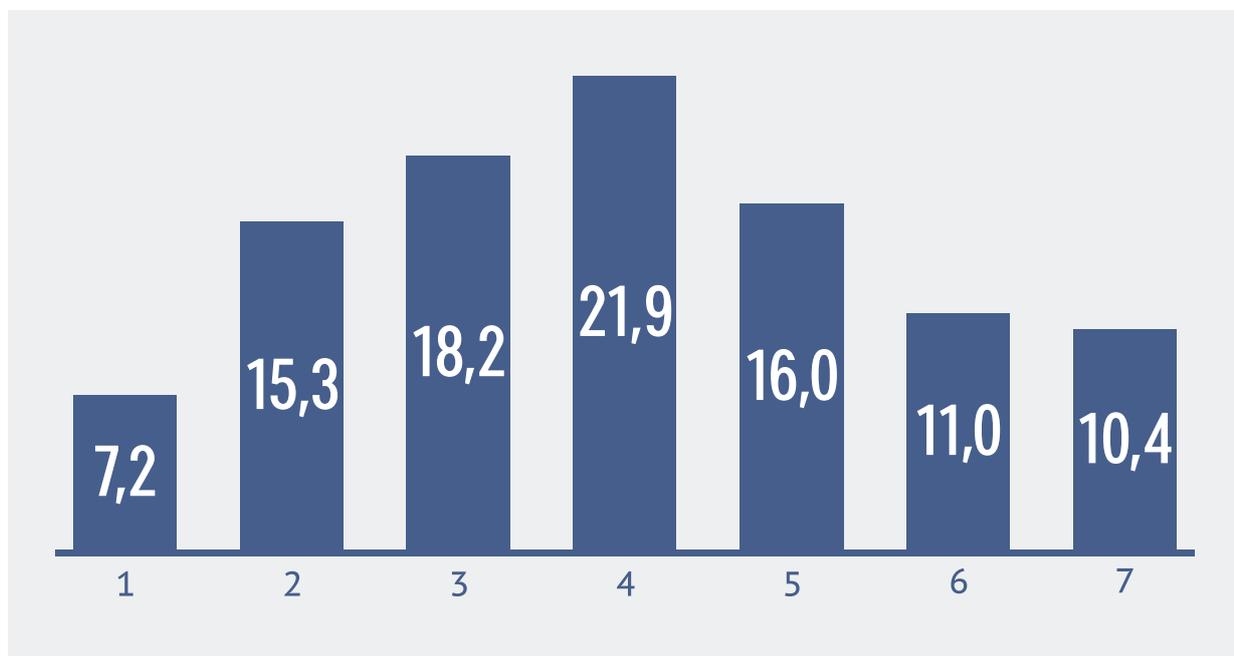
На Диаграмме 36 представлено распределение респондентов по семейному положению. Как видно из распределения ответов, большинство респондентов состоит в браке (или проживает совместно со своим партнером).

Диаграмма 36. Распределение респондентов по семейному статусу, %



На последней 37 диаграмме представлено распределение респондентов по количеству человек в семье. Медиана и среднее равны четырем.

Диаграмма 37. Распределение респондентов по количеству членов семьи, %



ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС

В рамках исследования было проведено 43 экспертных интервью, прежде всего, с государственными служащими, ответственными за реализацию программы «Бюджет народного участия». Характеристики экспертов приведены в таблице 20. Два эксперта не представлены в таблице, поскольку по ним нет данных. Как видно, эксперты располагают достаточно большим опытом работы (средний опыт работы составляет 9 лет). Большинство экспертов являются чиновниками, часть экспертов является депутатами маслихатов. Отметим также, что большинство опрошенных экспертов являются мужчинами (31 из 43).

Результаты, полученные в рамках данных интервью представлены в данном разделе.

Таблица 20. Социально-демографические характеристики экспертов

№	Должность	Тип населенного пункта	Опыт работы
1	Внештатный статистик	Город	1 год
2	Внештатный советник акима по вопросам ЖКХ	Город	3 года
3	Руководитель	Город республиканского значения	6 месяцев
4	Специалист по благоустройству ЖКХ	Город	6 месяцев
5	Заместитель руководителя	Город	20 лет
6	Заведующий отделом жилищно-коммунального хозяйства и жилищной инспекции	Город	-
7	Заместитель руководителя	Город	10 лет
8	Заместитель руководителя	Город	7 лет
9	Сотрудник	Город	3 года
10	Заведующий сектором озеленения	Город	24 года
11	Руководитель	Город	8 лет
12	Заведующий сектором	Город	3 года
13	Заместитель руководителя	Город	19 лет
14	Главный специалист	Город	7 лет
15	Заместитель руководителя	Город	24 года
16	Главный специалист	Город	3 года
17	Депутат	Город	14 лет

№	Должность	Тип населенного пункта	Опыт работы
18	Заведующий сектором благоустройства	Город	-
19	Председатель	Город	-
20	Заместитель акима	Город	более 10 лет
21	Заведующий сектором коммунального хозяйства	Город	1 год
22	Директор	Город	7 лет
23	Руководитель сектора ЖКХ	Город	20 лет
24	Главный специалист	Город	4 года
25	Советник акима	Город	-
26	Начальник сектора благоустройства и озеленения	Город	4 года
27	Заместитель руководителя	Город	20 лет
28	Начальник отдела благоустройства	Город республиканского значения	16 лет
29	Депутат	Город	-
30	Руководитель	Город	33 года
31	Главный специалист	Город	1,5 года
32	Аким	Город	20 лет
33	Внештатный советник акима по вопросам ЖКХ	Город	более 5 лет
34	Руководитель	Город	более 10 лет
35	Главный специалист отдела благоустройства	Город	более 1 года
36	Специалист отдела благоустройства	Город	более 2 лет
37	Руководитель	Город республиканского значения	15 лет
38	Главный специалист отдела благоустройства	Город республиканского значения	4 года
39	Главный специалист отдела благоустройства	Город республиканского значения	3 года
40	Главный специалист управления жилищной политики	Город республиканского значения	4 года
41	Руководитель	Город республиканского значения	10 лет

По результатам интервью эксперты указывают различные годы начала программы. Они варьируются между 2020 и 2022 годами. Эти различия связаны с

разными интерпретациями понятия начала программы. Дело в том, что в Алматы и Астане инициатива в пилотном режиме стартовала в 2019 году, тогда как в остальных регионах пилот инициативного бюджетирования стартовал с 2020 года. При этом ряд экспертов интерпретирует начало как появление законодательно-нормативной базы. Для других начало – это старт приема заявок. Как следствие, получается разночтение в понимании старта инициативы.

В подавляющем большинстве случаев, согласно заявлениям экспертов, проекты, запланированные на 2020–2022 годы, реализованы полностью. Вариант, утверждающий, что все проекты реализованы, был наиболее популярным вариантом ответа. В ряде областей респонденты отмечали, что были выполнены не все проектные заявки. При этом общее количество поданных и реализованных заявок сильно варьируется от области к области. Например, в 2022 году в городе Павлодар было запланировано 300 проектов, из которых реализовано 294. В то же время в Павлодарской области в городе Аксу было всего три проекта, а реализован только один. Можно предположить, что причина столь небольшого количества проектов в том, что Аксу не является областным центром. Однако аналогичные примеры можно найти на уровне областных центров. Так, в Улытауской области также было запланировано всего 3 проекта, из которых реализовано два.

В качестве причин нереализации проектов в запланированные сроки эксперты в основном указывают следующее: во-первых, эксперты далеко не всегда дают подробное описание причин нереализации проектов в срок. В тех случаях, когда ответы все же предлагались, можно отметить следующие особенности. Изменение сроков из-за паводков представлено как одна из причин задержки. Также эксперты отмечают сложность в соблюдении сроков как одну из причин задержки, а также изменения в сроках по причине недобора заявок.

Охват населения в рамках проекта эксперты оценивают достаточно оптимистично. Вновь оценки сильно различаются, часть экспертов ограничилась абстрактными оценками (например, малая часть или большая часть населения). Когда речь шла о более точных оценках, эксперты зачастую давали осведомленность на уровне 50% и более. В отдельных случаях указывались значения ниже (например, 30% в городе Жезказгане). Однако картина охвата сильно менялась, когда эксперты предлагали максимально конкретные оценки. Так, показатели при таких ответах были значительно ниже 50%. Рассмотрим пару примеров. *«В целом уверенно могу сказать, что свыше 8000 человек через социальные сети, офлайн встречи»* (эксперт, Астана, район Сарыарка). Для справки 8000 человек – это менее 5% от общего количества населения Сарыаркинского района Астаны.

«Приняли участие в голосовании 2 761 человек. При общей численности населения нашего города на 01.04.2024 г. – 269 тыс. человек и от 16 лет,

т.е. с возраста имеющего право голосовать – 204 774, доля проголосовавших составила – 1,4% от численности населения города возрастом старше 16 лет. И 1,8% от экономически активного населения (153 894 чел.)» (эксперт 1, Костанай).

Рассматривая законодательную базу для реализации инициативы «Бюджет народного участия», эксперты предлагают широкий набор законодательно-нормативных документов, регулирующих данную сферу. Часть экспертов акцентирует внимание на том, что Министерство финансов РК создало законодательную базу для данной инициативы. В качестве примеров можно привести следующие: «*[Инициатива] реализуется с 2014 года по утвержденному правительством приказу министра финансов №470» (эксперт 1, Западно-Казахстанская область). «В первую очередь НПА – приказ №470 министра финансов от 31 марта 2014 года «правила по подготовке местного бюджета», в этом приказе есть один пункт, который регулирует именно программу «Бюджет народного участия»» (эксперт 2, Мангистауская область). Это явно доминирующий вариант ответа.*

В редких случаях эксперты дополняли ответ, указывая помимо общереспубликанских законодательных документов, региональные инициативы. Например, в Костанайской области эксперт сделал ссылку на постановление акимата Костанайской области от 25 июля 2023 года № 304 «Об определении порядка деятельности Экспертного совета и положения реализации «Бюджета народного участия» в городах областного и районного значения Костанайской области». Но подобные варианты ответов были редкими.

Говоря о плюсах инициативы «Бюджет народного участия» в Казахстане, эксперты отмечали следующее. В целом, список плюсов инициативы «Бюджет народного участия» приведен в таблице 21. Так, инициатива укрепляла прямые связи между госорганами и населением, что, по мнению экспертов, является плюсом данной программы. Другой важный положительный момент связан с участием малого и среднего бизнеса. Инициатива по мнению экспертов оказывает положительное влияние на экономику страны, пусть и достаточно ограниченное. Естественно, плюс заключается непосредственно в реализованных проектах. Однако чаще всего эксперты говорили о том, что «Бюджет народного участия» дал возможность людям проявлять инициативу и реализовывать собственное видение, проявлять гражданскую активность. На наш взгляд, это неожиданная риторика о гражданской активности со стороны экспертов, которые по большей части являются государственными служащими. Тем не менее, важной особенностью программы является стимулирование гражданской активности, вовлечение граждан в управление территорией. В этом плане в качестве положительной экстерналии программы можно назвать развитие гражданской активности.

Таблица 21. Преимущества программы «Бюджет народного участия» согласно экспертным ответам

Плюсы	Частота упоминаемости
Прямая связь госорганов с населением	4
Поощрение инициативы и видения граждан	18
Открытость конкурса и программы	4
Равные шансы у всех для участия в БНУ	1
Оценка производится благополучателями	2
Гражданская активность населения	10
Создание групп активистов, знающих о потребностях народа	2
Участие ИП, ТОО. Возможность развития бизнеса	1
Голосование через Egov с ЭЦП	3
Снижение доли отказов в допуске к голосованию	1

Помимо сильных сторон у программы также имеются недостатки. Одним из них эксперты указывают региональное неравенство и нехватку средств. Например, эксперт из Туркестанской области отмечает нехватку средств на реализацию программы в малых городах: *«Әлсіз жақтары, енді бұл жерде өзінің қаржылық көздері болады. Кентауда бюджет бөлген кезде қаржының жетіспеулігі байқалады»* (эксперт 2, Туркестанская область).

Периодически эксперты выделяли в качестве слабой стороны программы низкую активность населения. Например, один из экспертов указывает на низкую активность населения при голосовании: *«в 2022 году [голосовали] 4000 человек. Это из 200 000 тысяч взрослого населения нашего региона, и то, приходилось подключаться самим»* (эксперт 1, Павлодарская область).

Однако, как было отмечено выше, «Бюджет народного участия» в этом плане скорее является «воспитывающей» гражданскую активность. Поэтому низкая активность в начале должна постепенно сглаживаться через некоторое время. Здесь естественно многое зависит от информационной кампании и непосредственной организации процедур отбора (насколько они будут просты, понятны и интересны населению).

Следующий важный пункт связан с механизмами информирования и вовлечения граждан, повышения их участия в данной инициативе. Тем более, раз эксперты столь часто акцентировали внимание на гражданской активности важно посмотреть, благодаря каким механизмам граждане вовлекались в данную программу.

Так, говоря об информированности населения, каналы распространения информации достаточно разнообразны. Традиционные медиа (иногда локаль-

ные/региональные медиа, интернет, социальные сети). При этом часть экспертов отмечает трудности, связанные с недостаточностью и даже отсутствием доступной информации по инициативе на сайтах акиматов. Однако зачастую каналом информации выступают социальные сети.

Помимо общего информирования важный аспект связан с обучением/консультациями для участия в инициативе. Прежде всего, эксперты часто жаловались на низкий уровень осведомленности граждан об особенностях программы. Один из проблемных моментов заключается в том, что казахстанцы нередко путают «Бюджет народного участия» с альтернативными программами, направленными также на благоустройство территорий.

«Например, что касается благоустройства дворовых территорий, жители путают эти два вида заявок, где-то двор, где-то территория города, доступная всем. При работе с населением перед подачей заявок на участие в проекте «Бюджет народного участия» вроде разъясняем жителям отличие этих двух программ «Благоустройство дворов» и БНУ, но потом видим, что заявки подаются по «Бюджету народного участия» (эксперт 2, Западно-Казахстанская область)

В целом уровень осведомленности, уровень знаний о программе низкий, как следствие, возникает много вопросов, требуется много времени необходимого на разъяснения. Нередко для консультационной работы акиматы закрепляли отдельного сотрудника.

«Жители ведь не сразу все понимают. Мы посадили специально одного специалиста, и весь срок там в сервисном центре консультировали жителей, именно по данной программе. Полностью давали информацию. Много было вопросов, таких как кто это будет предлагать, кто должен платить, кто должен реализовать и все такое» (эксперт 1, Мангистауская область).

На наш взгляд, это нормальная ситуация для новой программы, прежде чем программа получит широкую узнаваемость, скорее всего, будут требоваться дополнительные ресурсы для разъяснительной работы.

Говоря о рекомендациях по улучшению данной инициативы, эксперты предлагают достаточно большой набор улучшений. Как мы видим инициативы можно разделить на несколько подгрупп. Часто респонденты указывают в качестве рекомендации увеличение финансирования. Финансирование в качестве недостатка программы часто отмечалось, когда речь шла о малых городах (см. цитату респондента с примером Кентау выше). Действительно, 10% от небольшого городского бюджета может быть маленькой суммой для реализации. Однако в рамках кабинетного исследования было ясно показана неверная интерпретация размера финансирования.

Говоря о пороге в 10% для БНУ следует сделать два серьезных комментария.

Первый: Многие ответственные сотрудники местных государственных органов до сих пор не обратили внимание на то, что речь идет о минимальном пороге. Многие полагают, что нужно планировать не более 10% от расходов на ЖКХ.

Второе: Ни в одном регионе это требование не исполнено.

Таблица 22. Рекомендации по улучшению БНУ

Рекомендации по улучшению БНУ	Количество упоминаний в интервью
Увеличение или корректировка финансирования	8
Сделать процесс голосования простым	7
Создание единой формы проектной заявки	5
Уменьшение количества голосов (сейчас 50)	5
Процесс голосования делегировать экспертному совету	4
Широкое освещение проектов	4
Расширению типологии проектов	4
Формирование масштабной системы самоуправления	3
Привлечение общественников в распространении БНУ	3
Отдельный штат, отвечающий за БНУ	3
Увеличение сроков приема заявок и голосования	3
Увеличение сроков на реализацию проекта	2
Увеличить сроки на обсуждение и сократить голосование	2
Рассмотрение БНУ на год вперед	2
Привлекать активно жителей	2
Упрощение разработки проектов	2

Другой важный аспект связан со сроками проекта. В частности, эксперты полагают, что необходимо увеличивать сроки приема заявок и голосования, а также увеличить сроки реализации проекта.

Ряд рекомендаций касается исключительно вопросов голосования. Например, сделать процесс голосования проще; уменьшить количество голосов. К более радикальным предложениям можно отнести делегирование голосования экспертному совету.

Наконец, ряд рекомендаций посвящен непосредственно гражданской активности. Эксперты рекомендуют активнее привлекать жителей, формировать масштабную систему самоуправления, привлекать общественников и т.д.

ВЫВОДЫ:

1. «Бюджет народного участия» – это инициатива участия граждан в распределении средств местных бюджетов, масштабированная по всем регионам Республики Казахстан, но не вполне детализированная, как с точки зрения нормативно-правовой базы, так и в части правоприменительных практик. На сегодняшний день в разных регионах страны отсутствует единое понимание относительно того, чем является БНУ: проектом, программой, подразделом местного бюджета, бюджетом местного самоуправления для городов, формой общественного участия. В связи с тем, что в Приказе Минфина БНУ определено как «участие граждан в формировании местного бюджета», а в послании Президента Республики Казахстан⁶ БНУ назван проектом, данные разночтения усугубляются и нуждаются в разрешении на уровне центрального нормативно-правового акта, регламентирующего инициативу.
2. Результаты исследования демонстрируют достаточно высокий уровень осведомленности населения, участвовавшего в проектах, об инициативе «Бюджет народного участия». Так, согласно результатам массового опроса 59,8% респондентов знают об инициативе в общих чертах, при этом 22,3% хорошо знакомы с ней и это связано, в первую очередь с выборкой – так как в опросе принимали участие в основном инициаторы и бенефициары проектов победителей.
3. Результаты экспертных интервью в регионах и анализ официальных ответов свидетельствует о недостаточно высоких показателях участия в проекте инициативного бюджетирования в городах районного и областного значения, что связано, скорее всего с отсутствием проектного подхода в реализации инициативы.
4. Результаты опроса показывают, что респонденты, лучше осведомленные о программе, чаще имели опыт участия в программе. При этом количество желающих принимать участие в программе еще выше. Так, из 61% респондентов, которые не имели опыта участия в программе, 83% отметили, что они готовы потратить собственное время на подготовку заявки и голосование для того, чтобы повлиять на благоустройство своего двора, парка или пешеходной зоны за бюджетные средства. Естественно, что чаще такое утверждение делают более информированные о программе респонденты. Это свидетельствует о том, что имеющие положительный

⁶ Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество».

опыт участия граждане, готовы затрачивать собственное время и усилия для участия в практике инициативного бюджетирования.

5. Говоря о помощи, которая необходима потенциальным участникам программы для ее успешной реализации, большинство респондентов отмечают, что, прежде всего, необходима информационная поддержка компетентных органов. На ее необходимость указали 43,8% респондентов.
6. Говоря о том, насколько тяжело подготовить и подать заявки, насколько сложен и понятен процесс голосования, следует отметить, что более половины опрошенных оценили процесс подготовки проектного предложения как простой и 21% опрошенных считают, что он был очень простым. Таким образом, совокупная доля положительных ответов равна 72%. Процесс подачи проектного предложения оценили как простой 62% опрошенных, а 17% оценили как очень простой. Процесс голосования был простым для 55% опрошенных, и очень простым для 18% респондентов. Подавляющее большинство респондентов уверены, что процесс допуска и отбора победителей был прозрачным и ясным.
7. Ряд рекомендаций экспертов касается исключительно вопросов голосования. Например, сделать процесс голосования проще для создания инклюзивности процесса.
8. На момент прохождения опроса (июнь 2024 г.) из 1948 респондентов 39% опрошенных отметили, что работы по реализации их предложений 2023 года еще не начались, 31% респондентов указали, что проектное предложение находится в процессе реализации и, наконец, реализация предложений 30% респондентов уже завершена. Также, на основании экспертных интервью можно сделать вывод о том, что своевременная реализация проектов часто является затруднительной в некоторых регионах, несмотря на общую правовую базу, установленную для порядка реализации.
9. 36,1% респондентов отметили, что их проектное предложение было одобрено в 2023 году. За неполный 2024 год было одобрено порядка 20,2% проектных предложений. Наиболее низкие показатели реализации проектов приходятся на период с 2020 по 2022 годы. Важно отметить, что в разрезе регионов показатели одобренных проектных предложений сильно варьируются. Так, в Кызылординской и Жетысуской областях согласно экспертному интервью в 2020-2022 годах одобрение получили примерно 70% заявок. В Карагандинской области этот показатель в 10 раз ниже. Также сильно варьируется одобрение по годам в разрезе каждой области. Например, в Павлодарской области большинство одобренных проектных предложений приходится на 2023 год (почти 53% одобренных от всех

поданных на рассмотрение заявок приходится именно на этот год), далее имеет место серьезное падение (лишь 6% одобренных заявок от общего числа поданных приходится на 2024 год). Похожая ситуация имела место в Костанайской области, где также пиковые показатели одобрения пришлось на 2023 год. Отметим также, что в Карагандинской области все одобренные проекты имели место именно в 2023 году. В ряде регионов ситуация полностью противоположная, так пиковые показатели одобрения в Акмолинской области или г.Астане приходятся на 2024 год.

10. 86% респондентов из числа тех, чьи проекты были реализованы, отметили, что работы по реализации их предложений были выполнены в срок. При этом удовлетворенность качеством работ находится на достаточно высоком уровне. Так совокупная доля вариантов «хорошо» и «очень хорошо» составляет 65% респондентов. Оценивая качество материалов, респонденты зачастую предлагали также положительные оценки. Так, доля, предложивших оценку «хорошо», составляет 46,9%. Доля, предложивших ответ «очень хорошо», составляет 20,4%. Таким образом, можно сделать вывод о том, что результаты реализации проектов победителей в своем большинстве удовлетворяют граждан.
11. Формат проектного предложения «Бюджета народного участия» является достаточно простым и включает порядка двух-трех абзацев текста с описанием проблемы и функционала будущего проекта. В некоторых регионах положения включают обязательную разбивку суммы бюджета на приблизительные расходы в реализации. С одной стороны, простота заявки может обеспечить инклюзивность участия граждан, но с другой – гарантирует сложности на этапе осмечивания и реализации идеи автора.
12. Относительно распределения ролей и ответственности цикла реализации ситуация также выглядит совершенно неоднозначно. Так, например, в ряде городов за процессами приема предложений, консультирования граждан и информирования закреплена в качестве ответственного органа Отдел «Жилищно-коммунального хозяйства и автомобильных дорог», в других городах: отделы «Экономики и бюджетного планирования», а в некоторых случаях - организационные отделы акиматов городов, в ряде городов информированием и консультированием граждан занимаются депутаты маслихатов. При этом большое значение имеет именно уровень понимания целей и задач данной практики инициативного бюджетирования. На основании экспертных интервью можно провести прямую корреляцию между уровнем понимания значения партисипаторного бюджетирования с количеством поступивших предложений и качеством их реализации. Иными словами, при отсутствии четких и конкретных

алгоритмов, индикаторов и закрепленных ролей в организации процесса сложно представить высокие результаты.

13. Существуют проблемы как с информированием о возможностях реализации инициативы, так и с консультированием населения. Именно отсутствие данного обязательного консультативно-образовательного процесса отличает казахстанскую практику инициативного бюджетирования от большинства европейских и азиатских партисипаторных проектов. Так, в свободном доступе не было найдено каких-либо видео-уроков или пошаговых инструкций для участников инициативы, подготовленных на уровне центральных органов власти (кроме отдельных точечных информационных продуктов, разработанных некоторыми акиматами (например г.Алматы) или в рамках проектов НПО), не появилось официальных проектных центров в регионах и/или центрального республиканского офиса с номерами горячих линий. В большинстве регионов страны в отделах жилищно-коммунального хозяйства не закреплены сотрудники-консультанты, помогающие гражданам понять, как работает БНУ, каковы сроки, правила участия, как работать с порталом и как разработать предложение, которое будет одобрено большинством заинтересованных сторон.
14. Отсутствие прозрачной и последовательной работы определенных отделов ЖКХ и экспертных советов инициативы препятствует качественной реализации уже победивших проектов БНУ. В некоторых городах акиматы, в частности отделы экономики, по разным причинам не включают в бюджетные заявки следующего финансового года расходы на реализацию определенных проектов-победителей. Такие кейсы порождают негативные настроения жителей и дискредитируют саму идею партисипативного бюджетирования.
15. На основании экспертных интервью было выяснено, что в ряде регионов возникают сложности с нетиповыми или уникальными проектами-победителями, которые требуют разработки ПСД. В связи с этим, сроки реализации некоторых проектов откладываются на 2-3 года и при реализации не учитывается первоначальный эскиз и задумка автора.
16. Существует методологический пробел в части детально разработанной нормативно-правовой основы БНУ. Так, непонятно, существуют ли критерии или индикаторы для оценки эффективности реализации инициативы, например - количество поступивших предложений, количество реализованных проектов, объем средств, выделенных на реализацию предложений жителей или иные показатели.
17. Существует серьезное препятствие в процессе анализа данных в связи с отсутствием единого оператора инициативы в стране, а также отсут-

ствием единой методики мониторинга и оценки БНУ, как в части программной деятельности и анализа уровня вовлеченности жителей, так и в части сроков исполнения и качества реализации проектов победителей.

18. Отсутствие единого онлайн портала для реализации БНУ делает автоматизированный процесс мониторинга и оценки практически невозможным. Кроме того, очень часто в некоторых городах доступ к данным за предыдущие годы (протоколы, перечень поданных проектных предложений и победителей, с информацией о количестве голосов и визуализацией предложений) закрывается для обзора или просто удаляется. По этой причине гражданам очень сложно доказать сам факт их реального участия и результатов голосования, если они не сделали своевременно скриншотов соответствующих страниц на порталах. В ряде городов наблюдается практика «потери» проектов-победителей: их не внесли в протокол итогов голосования, а портал закрыт для просмотра победителей проектов прошлогоднего цикла.
19. Можно отметить положительный опыт инициативного бюджетирования в Узбекистане, где существует единый портал для приема идей и предложений, голосования, что имеет сразу несколько положительных эффектов для практики ИБ:
 - 1) Доступ к информации. Вся информация находится в доступе для всех жителей и представителей государственных органов всех уровней.
 - 2) Обратная связь жителей о качестве реализации проектов. Жители могут «маркировать» качество реализации проекта.
 - 3) Прозрачность в части фактического распределения средств местного бюджета в разрезе регионов и малых поселений.
 - 4) Встроенный функционал мониторинга данных в разрезе регионов.
20. Опыт реализации Открытого бюджета Узбекистана показывает, что закрепление персональной ответственности за хокимами районов и городов за своевременное перечисление средств и их целевое расходование на реализацию проектов-победителей имеет положительный эффект в динамике и качестве реализации проектов. Нарушение данных норм в Узбекистане трактуется на уровне НПА как нарушение порядка обеспечения открытости бюджетного процесса.
21. Уровень детализации процессов реализации проектов ИБ в Узбекистане примечателен тем, что в структуре Министерства экономики и финансов Республики Узбекистан существует отдел по ведению государственной финансовой статистики и обеспечению открытости бюджета, на который возложена, в том числе задача вовлечения граждан в бюджетный про-

- цесс, процесс разработки и публикации информационного издания «Бюджет для граждан». Благодаря чему как на центральном, так и на местном уровне закреплены конкретные должностные лица, ответственные за качественную реализацию проектов инициативного бюджетирования.
22. Опыт реализации проектов ИБ в Эстонии примечателен для Казахстана выборкой по районам города, когда в зависимости от численности жителей определяется пороговый совокупный минимум голосов для всех проектов конкретного района и, соответственно, сумма, распределяемая для реализации проектов-победителей. Это позволяет реализовать базовые показатели вовлечения как микрорайона, так и города в целом, поскольку в мировой практике участия существуют нормативные показатели участия граждан в проектах ИБ: в основном, успешные практики ИБ начинаются с вовлечения от 2 до 3% от общего количества жителей.
 23. Разница максимальной предельной стоимости между проектом уровня города областного и районного значения на сегодняшний день составляет 13500 МРП. Учитывая ситуацию с потребностями в сфере благоустройства городов районного значения и стоимостью строительных материалов, затрат на логистику в труднодоступные населенные пункты и т.п., становится очевидной необходимость повышения порогового значения стоимости одного проекта. Учитывая минимальный объем расходов, направляемых на реализацию проектных предложений, в рамках утвержденного бюджета, лучше ограничить количество проектов-победителей, нежели опускать порог стоимости проекта до 1500 МРП. Исходя из типологии БНУ, большую часть направлений невозможно реализовать за счет данных средств без нарушения правил, то есть будет присутствовать фрагментарность проекта. Это создает противоречие в применительной практике Приказа и является одной из основных причин низкой активности жителей городов от 10 000 до 30 000 человек.
 24. При изучении динамики внесенных изменений в Приказ, становится очевидным ежегодный рост выделенных средств местного бюджета на реализацию «Бюджета народного участия». Если в 2020 году финансирование проектов в целом, в % от расходов по функциональной группе 07 «Жилищно-коммунальное хозяйство» составляло для города: республиканского значения – не менее 0,5%; областного значения – не менее 1%, то в 2024 году эти суммы должны составлять не менее 10% от вышеуказанной функциональной группы. По данным Министерства финансов РК: «С внедрением «Бюджета народного участия» в городах объем возможных расходов бюджета на реализацию проектных предложений вырос, со 100 млн тенге в 2019 году до 21,9 млрд. тенге в 2023 году. За 2019-2022

годы на реализацию проектных предложений из городских бюджетов выделено 27,2 млрд. тенге, на 2023 год запланировано 31,0 млрд. тенге».

25. Использование метода работы с официальными запросами (в рамках которого были направлены запросы о деталях реализации БНУ в 78 городов республиканского, областного и районного значения с численностью населения свыше 10 000 человек) показало, что:
- a. Многие органы по-прежнему нарушают законодательство о доступе к информации, а также АППК РК. Так, Кызылординская область совсем не предоставила информацию; многие регионы предоставили ответы не на все поставленные вопросы, например ВКО, где по двум городам нет данных о количестве поданных проектов, протокол не был предоставлен.
 - b. В предоставленной информации отмечаются противоречия. Особенно это касается больших городов, имеющих в своем составе районы. Например, по г.Алматы данные, отображенные на сайте <https://budget.open-almaty.kz/>, не соответствуют информации, предоставленной в ответ на запросы. Например, в Турксибском районе на сайте указано 77 реализованных проектов за 2023 год, однако в официальном ответе, а также комментарии, предоставленном по телефону, количество реализованных проектов составляет 46; по Алмалинскому району на сайте – 34 реализованных проекта, в официальном ответе – 46.
 - c. Общее количество поданных проектных предложений по стране в 2023г. составило 3927 заявок, что составляет 0,02% от населения страны (по состоянию на 01.09.24г. – 20.2 млн чел.). При этом есть гипотеза о том, что некоторые авторы подают по несколько заявок, т.е. количество авторов может оказаться еще меньше чем количество поданных предложений. Важно отметить, что по количеству голосов, поданных за проекты, статистика вообще не ведется и это затрудняет формирование мнения о том, насколько население вовлечено в ИБ. Учитывая, что хорошей мировой практикой считается 2-3% вовлеченного населения, показатель вовлеченности в Казахстане должен быть хотя бы на уровне 400 тыс. человек.
26. На основании изученного опыта практик инициативного бюджетирования можно сделать вывод о том, что успех реализации проектов зависит от следующих компонентов или этапов реализации:

ЦИФРОВАЯ ПЛАТФОРМА

УДОБСТВО И КОМФОРТ

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЕКТОВ

КАЧЕСТВЕННО И СВОЕВРЕМЕННО

КОМПЕТЕНТНАЯ РАБОТА ЭС

СВЯЗЬ С ЖИТЕЛЯМИ

БЮДЖЕТ

ДОСТАТОЧНАЯ СУММА ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА БЛАГОУСТРОЙСТВА

КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ

ИНФОРМИРОВАНИЕ

НПА

РЕКОМЕНДАЦИИ

Вопросы финансирования

1. Обеспечить исполнение нормы, предусмотренной Приказом, о выделении на реализацию БНУ в городах различного уровня и районах городов не менее 10% в соответствии с формулировкой: «Минимальный объем расходов, направляемых на реализацию проектных предложений жителей, в рамках утвержденного бюджета на текущий финансовый год составляет: для районов в городе республиканского значения, столицы/города областного значения и (или) для района в городе областного значения/города районного значения не ниже 10% от годового объема расходов бюджета города, планируемых по функциональной группе 07 "Жилищно-коммунальное хозяйство", за исключением целевых трансфертов, кредитов из вышестоящего бюджета и займов». Возложить контроль за выполнением данной нормы на акимов соответствующего уровня, внести данный вопрос в повестку отчетных встреч акимов с гражданами соответствующей территории.
2. Установить единый порог предельной стоимости реализации одного проектного предложения для городов районного и областного значения в размере 15 000 МРП.
3. Внести в Бюджетный кодекс норму об обязательном включении акиматами соответствующего уровня в бюджетные заявки расходов на реализацию проектов-победителей БНУ.
4. Рекомендуется установить максимальный и минимальный пороги расходов по БНУ, например, не ниже 10 % и не выше 20 % от годового объема расходов бюджета города или бюджета района в городе, планируемых по функциональной группе 07 «Жилищно-коммунальное хозяйство».

Процедурные вопросы реализации БНУ

1. Необходимо повысить эффективность информирования населения об инициативе «Бюджет народного участия». Анализ показывает, что социальные сети и интернет относятся к наиболее популярным и желаемым источникам информации. При этом важно диверсифицировать источники информации. Например, встречи с депутатами маслихатов дают значительно более высокие показатели хорошей осведомленности об инициативе «Бюджет народного участия». Акиматам городов рекомендуется планировать расходы на информирование граждан посредством использования печатных СМИ, сюжетов на областных и республиканских телеканалах (в том числе, через информационный заказ), смс-рассылки операторов сотовой связи, рекламу в общественном транспорте. При этом необходимо указывать контактную информацию для обратной связи (номер телефона и т.п.), поскольку без подробного инструктирования скорее всего, будет наблюдаться очень высокий «отсев» заинтересованных граждан.

2. Рекомендуется применение проектного подхода в реализации БНУ: на уровне акиматов городов ежегодно планировать и закреплять базовые показатели (количество поданных проектных предложений, количество голосов, максимальное количество проектов-победителей, сроки для реализации каждого цикла, ответственные специалисты за реализацию каждого этапа и т.д.).
3. Помимо информирования важно в каждом регионе обеспечить организационную и методологическую основу для консультирования граждан. Одной из рекомендаций является создание в городах проектных центров инициативного бюджетирования, которые бы взяли на себя функции образовательно-консультативного центра. Рассмотреть возможность передачи части функций государственных органов, администрирующих БНУ на местном уровне (например, отделов ЖКХ) в конкурентную среду – в НПО через государственный социальный заказ, что предусмотрено законодательством (АППК РК).
4. Разработать обучающие модули для подготовки специалистов акимата и/или общественных организаций по консультативной работе и сопровождению инициатив жителей, сделать обязательным прохождение обучения для специалистов, ответственных за реализацию инициативы в городах (например, включить в программу обучения в филиалах Академии государственного управления).
5. Разработать методологию/пособие/пошаговые алгоритмы или стандарт реализации «Бюджета народного участия» в городах РК. Распространить и внедрить данные инструкции на уровне городов

В Правила разработки проектов местных бюджетов, утвержденные Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 31 октября 2014 года №470 «Об утверждении Правил разработки проектов местных бюджетов» рекомендуется внести следующие изменения:

1. Внести в Правила изменения и дополнения относительно количественного и качественного состава экспертных советов. Рекомендовать минимальное и максимальное количество членов совета, а также дать рекомендации относительно возможных кандидатур на включение в состав совета, процентное соотношение государственных служащих и представителей гражданского общества и т.д.
2. Возложить на акимов городов с численностью населения выше 10 000 человек персональную ответственность за проведение полного цикла БНУ как в части приема проектных предложений и голосования, так и в части качественной и своевременной реализации проектов победителей.
3. В п.14-1 содержится определение понятия «Проектное предложение» – документ, подготовленный и поданный гражданином Республики Казахстан, не противоречащий законодательству Республики Казахстан, реализация которого относится к компетенции акимата (аппарат акима) и оформленный согласно требованиям настоящих Правил. Типовые проектные предложения размещаются акиматом (аппаратом акима) на официальном интернет-ресурсе. **Требуется конкретизировать, в каких случаях это относится к компетенции акимата, а в каких – к аппаратам акимата, т.к. в населенных пунктах, в которых есть и акимат, и аппарат акимата, возникают разночтения. Либо указать, что акимат делегирует реализацию аппарату акимата.**

4. В подпункте 3) п.14-2 слова «и численностью населения более 10000 человек» - **исключить**. Предложение основано на реальной практике, когда из-за внутренней миграции населения количество населения в населенном пункте колеблется в диапазоне, например, от 9900 до 10100 человек.
5. Дополнить п.14.4. подпунктом 10) – «обустройство ливневых канализаций».
6. Подпункт 1) п.14-5 сформулировать в следующей редакции: «для районов в городе республиканского значения, столицы, не ниже 10% от годового объема **расходов бюджета каждого района**, планируемых по функциональной группе 07 «Жилищно-коммунальное хозяйство», за исключением целевых трансфертов, кредитов из вышестоящего бюджета и займов.
7. Подпункт 2) п.14-5 сформулировать в следующей редакции: «для города областного значения и (или) для района в городе областного значения не ниже 10 % от годового объема расходов бюджета города **или бюджета района в городе**, планируемых по функциональной группе 07 «Жилищно-коммунальное хозяйство», за исключением целевых трансфертов кредитов из вышестоящего бюджета и займов. **Рекомендация возникла потому, что в случае, если три района в городе запланируют расходы не ниже 10% от бюджета города, то в совокупности это составит 30% от бюджета города, что для БНУ может являться чрезмерно высокой суммой.**
8. Пункт 14-10 предлагается изложить в следующей редакции: «Жителями соответствующих населенных пунктов, достигшими **шестнадцатилетнего возраста**, в срок до 24 апреля текущего финансового года осуществляется голосование в электронном виде на официальном интернет-ресурсе по представленным проектным предложениям.
9. Внести изменения в Правила, указав, что количество проектных заявок-победителей, реализуемых в рамках БНУ, должно быть равным объему выделенных средств по БНУ.
10. Предусмотреть для городов в районах городов право перераспределения средств между районами в зависимости от количества поступивших заявок на БНУ.
11. Определить максимальное количество циклов (например, до 2-х) реализации БНУ в год на основе своевременной и успешной реализации проектов-победителей прошлых циклов.

В Бюджетный кодекс

Включить понятие «Бюджета народного участия», описать его цикл, закрепить ответственные роли на центральном и местном уровнях

**Правительству, Министерству национальной экономики и
Министерству Финансов РК**

1. Определить, какой ЦГО будет являться уполномоченным в части реализации БНУ.
2. Уполномоченному органу осуществлять мониторинг исполнения местными исполнительными органами Методики операционной оценки по блоку достижения целей, утвержденной совместным нормативным постановлением Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 26 февраля 2020 года № 1-НК и приказом Первого заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан – Министра финансов Республики Казахстан от 26 февраля 2020 года № 201, в части операционной оценки эффективности деятельности местных исполнительных органов по критерию «использование новых практик бюджетирования («Бюджет народного участия»)». По результатам мониторинга рекомендуется выполнить анализ того, насколько на местах обеспечено участие населения в управлении общественными финансами, причастность к реальному процессу принятия государственных решений, насколько обеспечена возможность влиять на эти решения (путем формирования проектов местного значения, реализации и контроля за целевым и эффективным исполнением бюджетных средств, предусмотренных на эти цели).
3. Необходимо определить и закрепить роль единого оператора «Бюджета народного участия» на центральном уровне. На основании изучения опыта других стран и результатов экспертных интервью выработана рекомендация о закреплении данной роли за Министерством национальной экономики в связи с тем, что БНУ является единственной практикой местного самоуправления на уровне городов, а направления работы вышеуказанного Министерства включают как бюджетную, так и региональную политику Республики Казахстан.
4. Рекомендуется разработать и внедрить систему мониторинга и оценки реализации «Бюджета народного участия». Публиковать общие данные в открытом доступе для осуществления прозрачности данных по реализации проектов-победителей и динамике участия жителей в разрезе регионов. После внесения рекомендаций в нормативную базу рекомендуется системно и регулярно (ежегодно) наблюдать применительную практику, по итогам каждого года делать анализ и в случае необходимости вносить соответствующие изменения
5. Сделать общественный контроль инструментом обратной связи жителей и обязательным компонентом инициативы, внести соответствующие изменения в законодательство, определить основные условия для проведения подобного мониторинга - порядок проведения, осуществления, измерения, документирования.
6. Разработать критерии для оценки эффективности реализации БНУ, использовать эти показатели при оценке деятельности акимов, а также включить в повестку отчета акима перед жителями.

Акматам городов

1. Городам Актобе, Атырау, Жезказган, Кокшетау, Кызылорда, Талдыкорган, Туркестан, Уральск рекомендуется разместить на своих сайтах актуальную информацию о реализации БНУ.
2. Всем городам рекомендуется изучить опыт города Алматы и рассмотреть возможность его адаптации, особенно это касается больших городов с несколькими районами внутри города. Созданный в Алматы отдельный веб-сайт для БНУ можно считать лучшей практикой в целом по стране. На сайте размещена информация по всем районам города, работает поисковая система (параметры поиска: год, автор проекта, район, категория проекта. Также на сайте размещены обучающие материалы. Есть архив проектов. Вся информация актуальна, поисковая система работает, материалы доступны для скачивания.
3. Всем городам рекомендуется изучить опыт города Астана, где сайты городских районов предлагают «типовые проектные предложения», что существенно облегчает процесс подачи заявки для жителей, а также реализацию проекта для акимата.
4. Всем городам рекомендуется изучить опыт города Астана относительно содержания положения о БНУ, которое содержит нормы о соответствии цели и результата проекта; соответствии СНиПам; отклонении заявок, если на заявленных дворовых территориях производилось благоустройство за последние 5 лет; требование для актора прилагать протокол решения общего собрания жителей, если предложение направлено на благоустройство их двора; три варианта решения, принимаемого Экспертным советом: Допустить, Отклонить, На доработку; деление заявок и принятие по ним отдельно решений в зависимости от количества квартир (до 100 и более 100).
5. Городам Караганда (район им.Казыбек би), Конаев, Уральск рекомендуется привести в соответствие текущее содержание положений и БНУ (дублирование норм, действующий порог голосов, исключить применение причин отклонения проектных заявок, которых нет в положении о реализации БНУ.
6. Следовать нормам, установленным в Приказе относительно того, что «Типовые проектные предложения размещаются акиматом (аппаратом акима) на официальном интернет-ресурсе».
7. За Экспертными советами на уровне местных НПА необходимо закрепить функцию обязательного информирования инициаторов проектных предложений о статусе проектного предложения: отклонено(причины)/принято/победил/проиграл.
8. Рекомендуется внедрять чат-боты мессенджеров в отделах акимата, курирующих инициативу с целью предоставления основной информации по типу часто встречающихся вопросов. Для консультаций по узким вопросам, связанным, например, с перечнем возможных для установки МАФов, земельной принадлежности, наличию сетей и т.п. необходимо подготовить консультантов в службах Open Akimat.

Аналитический отчет

КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ БЮДЖЕТА НАРОДНОГО УЧАСТИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Дизайн, верстка и печать:
рекламно-производственная компания ИП «Примо».
140000, г. Павлодар, ул. Астана, 160.

Корректор: Заболотный А.И.
Тираж: 50 экз.